

# PATENT VEKİLLERİ VE MARKA VEKİLLERİ MESLEK KURALLARI KILAVUZU



Haziran 2020

İşbu kılavuz Türk Patent ve Marka Kurumu Patent Vekilleri ve Marka Vekilleri Meslek Kuralları ve Disiplin Yönetmeliğinin 5'inci maddesi ile 6'ncı maddesinin birinci fıkrasının (b), (c) ve (ç) bentlerinde belirtilen fiillerin patent ve marka vekilleri tarafından daha iyi anlaşılmasını sağlamak amacıyla hazırlanmıştır.

Her olay kendine münhasır özellikler taşıdığından, işbu kılavuzda yer alan örnekler ve açıklamalar hiçbir surette genellenemez ve bağlayıcı olarak kabul edilemez.

İlgili Yönetmelik Hükümü	Örnek Olay	Açıklama
<b>Madde 5/1 (a)</b> Vekil mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olup görevini kötüye kullanamaz.	Vekil X, internette yaptığı araştırma sonucunda ulaştığı bir firmaya marka tesciliyle ilgili bilgilendirme yazısı göndermiş ve söz konusu bilgilendirme yazısında marka tescilinin yasal bir zorunluluk olduğu ve bu zorunluluğun yerine getirilmemesi halinde cezai yaptırımlar uygulandığı algısını yaratacak hatalı ifadeler kullanmıştır.	Vekil X'in hatalı bilgiler vermek suretiyle söz konusu firmayı aldatmaya ve bu durumdan kendine iş sağlamaya yönelik hareketi vekillik mesleğinin itibarını zedeler niteliktedir. Vekil X'in yapması gereken; tüm bilgilendirmelerde doğru ifadeler kullanmak ve mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü yanlış davranıştan kaçınmaktır.
<b>Madde 5/1 (b)</b> Vekil, iş sahiplerine güvenilir bir vekil olarak hizmet sunmak, müvekkillerinin çıkarları doğrultusunda, objektif bir şekilde, kendi kişisel duygularını ya da çıkarlarını gözetmeksizin bağımsız bir vekil olarak davranmak zorundadır.	Yapmış oldukları Ar-Ge çalışması sonucu ortaya çıkan buluşlarını patentle korumak isteyen bir firma Vekil X'e danışmıştır. Vekil X gerçekte tek bir patent başvurusuyla korunabilecekken söz konusu buluşun birden fazla buluş içerdiğini, 3 tane ayrı patent başvurusu yapılması gerektiğini, her biri için de kendisine hizmet bedeli ödenmesi gerektiğini söylemiştir.	Vekil X kendisine danışan firmayı kendi çıkarları doğrultusunda hatalı yönlendirmiş, iş sahibine güvenilir bir vekil olarak yaklaşmamıştır. Vekil X'in yapması gereken; kendi kişisel çıkarlarını gözetmeksizin hem müvekkillerine hem de diğer iş sahiplerine güvenilir bir vekil olarak hizmet sunmaktır.
<b>Madde 5/1 (c)</b> Vekil, zamanının ve yeteneklerinin yetmediğini baştan bildiği bir işi kabul edemez.	Markasını tescil ettirmek isteyen iş sahibi, Vekil X ile irtibata geçerek kendisinin vekilliğini üstlenmesini, markasıyla ilgili gerekli araştırmalar yapılarak en geç üç gün içerisinde tescil başvurusunda bulunulmasını talep etmiştir. Vekil X, ajandası çok yoğun olduğu ve halihazırdaki iş yükü üç gün içerisinde gerekli araştırma ve incelemeyi yaparak başvuruda bulunmayı mümkün kılmadığı halde işi kabul	Vekil X zamanının yetmeyeceğini baştan bildiği bir işi kabul etmiştir. Vekil X'in yapması gereken; mevcut iş yükü sebebiyle üç gün içerisinde başvuruda bulunmasının mümkün olmadığını iş sahibine bildirmek ve iş sahibinin daha sonraki bir tarihte başvuru yapılmasına razı olmaması halinde işi kabul etmemektir.

	etmiş, bu nedenle de söz konusu marka başvurusunu 1 hafta sonra yapabildiği.	
<b>Madde 5/1 (ç)</b> Vekil, herhangi bir talep olmaksızın salt kendine iş sağlamak amacıyla, muhtemel müvekkillere saldırgan bir pazarlama yöntemiyle yaklaşamaz.	Vekil X yaptığı araştırmalar sonucunda marka başvurusu yapma potansiyeli bulunan bir firmaya telefonla ulaşmış ve randevu talep etmiştir. Randevu talebi olumlu karşılanmayınca bu kez de anılan firmaya e-posta göndermiş ve henüz tescilli olmayan markalarının kendisinin vekilliğinde tescil edilebileceğini söylemiş, cevabi e-posta olumlu olmamasına rağmen anılan firmayı marka tescili konusunda ikna etmek için birkaç kez daha telefon ve e-postayla rahatsız etmiştir.	Vekil X, kendisine iş sağlamak amacıyla reklam yapma hakkına sahip olmakla birlikte, iş sahiplerini rahatsız edici her türlü pazarlama yönteminden kaçınmak zorundadır. Vekil X'in yapması gereken; iş sahibine ulaşma girişimini makul düzeyde tutmak ve olumlu cevap almadığı takdirde bu girişimi derhal sonlandırmaktır.
<b>Madde 5/1 (d)</b> Vekil, işyerinde, yazışmalarda ve tanıtım araçlarında ya da başka herhangi bir yerde kamuyu yanıltacak bilgilere yer veremez.	Vekil X, kendi internet sayfasında Türk Patent ve Marka Kurumunun vermiş olduğu hizmetler karşılığında aldığı ücrete ilişkin bilgileri hatalı vermiştir.	Vekil X, tanıtım araçlarından biri olan kendi internet sayfasında kamuyu yanıltacak bilgilere yer vermiştir. Vekil X'in yapması gereken; kamunun yanlış bilgilendirilmemesi konusunda üstüne düşen sorumlulukları yerine getirmek ve kendi sorumluluğunda olan her yerde bilgileri güncel tutmaktır.
<b>Madde 5/1 (e)</b> Özel mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla vekil, gerçek ve tarafsız olması, dürüstlük ile meslek sırrına uygunluk gibi temel ilkelere uyumlu olması koşuluyla genel olarak reklam yapma hakkına sahiptir. Ancak, müvekkilinin açıkça izni olmaksızın kimliğini açıklamak, kurumların açıkça izni olmaksızın adını ve logosunu kullanmak, müvekkilinin talimatı dışında sınai mülkiyet haklarının alım satımını veya pazarlığını yapmak, meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde, internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden	Vekil X, kendi internet sayfasının referans kısmında ve potansiyel müvekkillerine dağıtmak üzere bastırıldığı tanıtım kataloglarında, bilgisi ve açık izni olmaksızın, müvekkillerinin isimlerine yer vermiştir.	Vekil X, açıkça izin vermedikleri sürece müvekkillerine ilişkin bilgiyi reklam amaçlı kullanamaz. Vekil X'in yapması gereken; reklam amaçlı olarak isimlerini kullanmak konusunda önceden müvekkillerinden izin almaktır.

bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yollarını kullanmak reklam hakkının kapsamı dışındadır.		
<b>Madde 5/1 (f)</b> Vekil, mevzuatın öngördüğü veya müvekkilinin bilmesi gereken konularda müvekkilini zamanında, tam ve doğru bir şekilde bilgilendirmek zorundadır.	Vekil X, müvekkilinden aldığı talimat uyarınca bir marka başvurusu yapmış, söz konusu başvuru Sınai Mülkiyet Kanunu Madde 5/1 (ç) uyarınca reddedilmiştir. Kararı tebellüğ eden Vekil X, müvekkilini arayarak marka başvurusunun reddedildiğini söylemiştir. Bu görüşmeden üç ay sonra müvekkil Vekil X'i arayarak başvurusunun durumunu tekrar sormuş, Vekil X ise başvurunun reddedilmiş ve karara itiraz edilmemiş olduğunu, yeni başvuru yapılması gerektiğini bildirmiştir.	Vekil X, marka başvurusunun reddedildiğine ilişkin kararı müvekkiline bildirirken iki ay içinde karara itiraz hakkının bulunduğunu belirtmeyerek eksik bilgilendirme yapmıştır. Vekil X'in yapması gereken; marka başvurusuyla ilgili ret kararını tebellüğ ettiğinde makul bir süre içinde müvekkiline yazılı raporlama yaparak, kararın içeriğini, karara karşı yapılabilecek itirazları ve son itiraz tarihini açıkça belirtmektir.
<b>Madde 5/1 (g)</b> Vekil, geçici bir süre için dahi olsa mesleğini ifa edemez hale geldiği takdirde veya verdiği hizmetleri geri çekmek istemesi halinde müvekkillerini derhal bilgilendirmek ve müvekkillerinin çıkarlarını koruyacak şekilde önlemler almak zorundadır.	Vekil X, bedelli askerlik başvurusunda bulunmuş olup, bir ay süreyle silahaltına alınacaktır. İş sahiplerinin halihazırda devam etmekte olan bazı başvuru işlemleri için son günlü işler askerlik görevini ifa edeceği döneme denk gelmektedir. Ancak, bu durumda olan başvuruların hak sahiplerine herhangi bir bilgilendirme yapmamıştır.	Vekil X, geçici bir süre için mesleğini ifa edemeyeceğini bilmesine rağmen gerekli tedbiri almamıştır. Vekil X'in yapması gereken; son günlü işleri askerliği dönemine denk gelen başvuruların hak sahiplerini bu konuda önceden bilgilendirmek, söz konusu süreli işlemlerle ilgili herhangi bir hak kaybı yaşanmaması için gerekli tedbirleri almaktır.
<b>Madde 5/1 (ğ)</b> Vekil, gerek kendisine tevdi edilen görevleri gerekse başka şekilde öğrenmiş olduğu müvekkile ilişkin bilgileri açıklamamakla ve sır saklamakla yükümlüdür. Vekilin bu sorumluluğu vekâlet ilişkisi sona erdikten sonra da devam eder. Vekilin bu sorumluluğu, müvekkiline karşı olduğu gibi temsil etmediği halde kendisine bilgi vermiş olan kişilere karşı da bulunmaktadır.	Vekil X, beyaz eşya sektöründe faaliyet gösteren A firmasının patent başvurularının vekilliğini uzun yıllar yürüttükten sonra, A firmasının vekil değişikliği yapmak istemesi nedeniyle patent başvuru dosyalarını başka bir vekile devretmiştir. Devir işleminden bir süre sonra, beyaz eşya sektöründe faaliyet gösteren B firması, yapacağı patent başvurusu için Vekil X'e danışmıştır. Vekil X, B firmasıyla yaptığı toplantıda A firmasının benzer konuda yaptığı patent başvurusundan bahsetmiş, o başvuruda reddedilen istemler ve	Vekil X, halihazırda temsil etmese bile, hiçbir müvekkilinin veya temsil etmediği halde kendisine bilgi vermiş olan kişilerin bilgilerini ve sırlarını başkalarıyla paylaşamaz. Vekil X'in yapması gereken; A firmasının kendisiyle paylaşmış olduğu ve kamuya açıklanmamış hiçbir bilgiyi B firmasıyla paylaşmamak koşuluyla B firmasının vekilliğini üstlenmektir.

	bu istemlerin nasıl düzeltildiği hakkında ayrıntılı bilgi vererek B firmasını yönlendirmiştir.	
<b>Madde 5/1 (h)</b> Vekil, kendi hizmeti karşılığı dışında müvekkilinden herhangi bir ücret talep edemez.	Bir marka sahibinin birçok sınıfta en geniş korumayla tescilli ve kullanılmayan markası gerekçe gösterilerek diğer bir marka başvurusu reddedilmiştir. Reddedilen marka başvurusunun sahibi redde gerekçe gösterilen markanın sahibini temsil eden Vekil X'le iletişime geçerek markanın tescili için muvafakat verilmesi veya markanın devredilmesi talebinde bulunmuştur. Redde gerekçe gösterilen marka sahibi bu işlemler için bir bedel talep etmiştir. Vekil X müvekkilinden muvafakat formu temin etmek/markayı devirde aracılık etmek için bu tür işlemlere uyguladığı kendi vekillik ücreti dışında, müvekkilinin bu işlemler için istediği bedelin belli bir yüzdesinin de kendisine ödenmesini müvekkilinden talep etmiştir.	Vekil X, kendi hizmeti karşılığı dışında müvekkilinden herhangi bir ücret talep edemez. Taraflar arasındaki sözleşmeye konu ücretten kendisine belli bir bedel ödenmesini isteyemez. Markanın değeri üzerinde vekilin bir hakkı bulunmamaktadır. Vekil X'in yapması gereken; talep edeceği ücreti muvafakat formunun hazırlanması, sunulması, vb. vekillik işlemleriyle sınırlı tutmaktır.
<b>Madde 5/1 (ı)</b> Vekil, müvekkiline yüklediği iş ile ilgili görüşünü açıklayabilir. Ancak iş veya işlemin sonucuna yönelik hiçbir taahhütte bulunamaz.	Vekil X, markasını tescil ettirmek için kendisine danışan başvuru sahibiyle yaptığı görüşme sonrasında, Kurum kayıtlarında araştırma yapmış ve markanın tesciline hiçbir engel bulunmadığını değerlendirmiştir. Başvuru sahibine bir e-posta göndererek yaptığı araştırmanın sonucunu açıklamış ve marka başvurusunun kesin olarak tescil edileceğini belirtmiştir.	Vekil X kendisine danışan başvuru sahibinin markasının kesin olarak tescilleneceği yönünde bir taahhütte bulunamaz. Vekil X'in yapması gereken; yaptığı araştırma sonucunda elde ettiği bilgileri ve öngörüsünü başvuru sahibiyle paylaşmak ancak iş ve işlemlerin sonucuyla ilgili kesin ifadelerden kaçınmaktır.
<b>Madde 5/1 (i)</b> Vekil, her türlü iş ilişkisinde meslek dayanışmasına ve onuruna uymayan davranışlardan kaçınmak zorundadır.	Vekil X müvekkilinin marka başvurusunun reddine gerekçe gösterilen marka sahibini temsil eden Vekil Y'den marka sahibiyle iletişime geçerek müvekkilinin marka başvurusunun tescili için muvafakat formu vermesini istemiştir. Vekil Y ise, bu talebi müvekkiline iletmek için Vekil X'den ücret talep etmiştir.	Vekil Y'nin müvekkiline iletmek üzere kendisine bildirilen bir mesajı iletmek için ücret istemesi meslek dayanışmasına ve onuruna uymayan bir davranıştır. Vekil Y'nin yapması gereken; kendisine iletilen mesajı en kısa sürede ve şartsız olarak müvekkiline iletmektir.

<b>Madde 5/1 (j)</b> Hiçbir vekil, bir meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikte açıklama yapamaz.	İş sahibi, halihazırda tescilli olan haklarının takibi ve yeni başvurularının yapılması için Vekil X ile irtibata geçmiş, Vekil X'e mevcut durumda Vekil Y ile çalıştıklarını ancak hizmetinden memnun kalmadıkları için yeni bir vekil arayışında olduklarını beyan etmiştir. Vekil X iş sahibine, Vekil Y'nin beceriksiz ve tecrübesiz olduğunu, sınai mülkiyet alanındaki bilgisinin yetersiz olduğunu, işleri düzgün takip etmediğini, vekil değiştirme kararlarının yerinde ve isabetli olduğunu, iş sahibinin kendisi ile çalışmasa dahi Vekil Y'den kurtulması gerektiğini beyan etmiştir.	Vekil X, meslektaşı olan Vekil Y hakkında küçük düşürücü açıklamalar yaparak meslek kuralını ihlal etmiştir. Vekil X'in yapması gereken; iş sahibinin vekil değiştirme konusundaki kararının kendi takdiri olduğunu bildirmek ve kendisiyle ilgili bilgileri (referansları, çalışma usulü, çalışan sayısı vs.) iş sahibine sunmaktır.
<b>Madde 5/1 (k)</b> Hiçbir vekil, bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkındaki düşüncesini kamuoyuna açıklayamaz. Bu konudaki şikayetlerin mercii yalnız Kurumdur.	Bir vekil sürekli olarak meslek kurallarına aykırı tutum ve davranışlarda bulunmaktadır. Bu tutum ve davranışlardan rahatsız olan Vekil X, meslektaşlarının takip ettiği bir sosyal medya platformu üzerinden söz konusu vekilin yaptıklarını anlatarak kendisini kötülemiş ve herkesin ona karşı dikkatli olması gerektiği konusunda uyarılarda bulunmuştur.	Vekil X her ne sebeple olursa olsun, meslektaşının tutum ve davranışları hakkındaki düşüncesini kamuoyuyla paylaşamaz. Vekil X'in yapması gereken; söz konusu meslektaşının meslek kurallarına aykırı tutum ve davranışlarını ortaya koyan delillerle birlikte Kuruma şikayetini sunmaktır.
<b>Madde 5/1 (l)</b> Vekil, hali hazırda başka bir vekil tarafından ele alındığını bildiği veya bilmesi gerektiği belli bir dosya hakkında, dosya sahibinin bağımsız bir görüş alma veya vekilini değiştirme isteğini açıkça beyan etmiş olması dışında, dosya sahibiyle görüş alışverişinde bulunamaz.	Vekil X, yaptığı araştırma neticesinde tescilli başka bir vekil tarafından yaklaşık 10 yıl önce yapılmış bir markayı tespit etmiş ve marka sahibine markasının yenileme işleminin kendisi tarafından yapılabileceğine dair bir e-posta göndermiştir.	Kurum kayıtlarında herhangi bir dosyada bir vekilin görülmesi halinde, her durumda söz konusu dosyanın vekille takip edildiği kabul edilmeli ve dosya sahibinden açıkça bir talep gelmedikçe kendisiyle iletişime geçilmemelidir. Vekil X'in yapması gereken; Kurum kayıtlarında vekili olan dosyalarla ilgili olarak hiçbir surette dosya sahibiyle iletişime geçmemektir.
<b>Madde 5/1 (m)</b> Vekil ile takip edilen bir dosyada, başka bir vekilin dosyanın takibi konusunda bir talimat alması halinde, yeni vekil dosyanın takibiyle görevli halihazırdaki vekile yazı ile bilgi verir.	Vekil X'in vekilliğinde birçok markasını tescil ettirmiş olan bir firma, vekilini değiştirmek istemiş ve Vekil Y'den dosyalarının takibini bundan sonra kendisinin yapmasını istemiştir. Vekil Y söz konusu dosyalar için Kuruma	Vekil Y'nin Vekil X'e bilgi vermeksizin işlem yapması meslek kurallarına aykırı bir davranıştır. Herhangi bir azil işlemi olmadığı sürece dosyada kayıtlı her vekilin işlem yapma yetkisi bulunmaktadır. Vekil Y'nin yapması gereken;

<p>Halihazırdaki vekil ise dosyanın takibi için gerekli tüm belgeleri gecikmeden yeni vekile iletir.</p>	<p>vekaletnamesini sunmuş ve çeşitli işlemler yapmıştır.</p>	<p>dosyaların takibi konusunda kendisine verilen talimatı müteakip mümkün olan en kısa sürede Vekil X'i bu konuda bilgilendirmektedir.</p>
<p><b>Madde 5/1 (n)</b> Vekil, sınai mülkiyet konularında uzmanlaşacak olan bir çalışanın doğru ve uygun eğitilmesi görevini üstlenmek zorundadır.</p>	<p>Patent başvurusu yapmak isteyen bir firma Vekil X'e danışmış, yapılan toplantının ardından Vekil X'in vekilliğinde başvurunun yapılmasına karar verilmiştir. Vekil X'in yanında çalışan personeli söz konusu firmayla birlikte patent başvurusunun hazırlanması çalışmalarını yürütmüştür. Ancak anılan personel yeterli bilgi ve tecrübeye sahip olmadığı için firmanın daha geniş bir koruma alması mümkünken istemlerini hatalı hazırlamış olmasından dolayı patent koruması daha dar kapsamlı kalmıştır.</p>	<p>Vekil X'in patent başvurusu hazırlama konusunda çalıştırdığı personeline gerekli eğitimleri aldirmamış olması meslek kuralına aykırılık teşkil etmektedir. Vekil X'in yapması gereken; doğrudan sınai mülkiyet konularında çalışacak olan tüm personeline gerekli eğitimleri yeterli düzeyde aldirmaktır.</p>
<p><b>Madde 5/1 (o)</b> Vekil, Kurum çalışanları ile olan ilişkilerinde meslek onuruna ve nezaket kurallarına uygun tutum ve davranışlarda bulunmak zorundadır.</p>	<p>Vekil X, kendi vekilliğinde işlemleri devam eden bir marka başvurusuyla ilgili işlemleri çevrimiçi işlemlerden görüntülemeye çalışmış ancak sistem arıza verdiği için görüntüleyememiştir. Sorunu çözmek için Kurumu aradığında Vekil X, çevrimiçi işlemlerden sorumlu bir Kurum çalışanına aktarılmış ve anılan çalışan sorunu çözmeye çalışmıştır. Ancak sorunun kısa sürede çözülememesiyle Vekil X sinirlenmiş ve ilgili Kurum çalışanına saygısız bir üslupla konuşmaya başlamıştır.</p>	<p>Vekil X'in bir Kurum çalışanıyla saygısız bir üslupla konuşması meslek onuruna ve nezaket kurallarına uymamaktadır. Vekil X'in yapması gereken; herhangi bir Kurum çalışanıyla sorun yaşaması halinde doğrudan ilgili kişiyle bu nevi bir diyaloga girmeden, Kurum yöneticilerine şikayetini iletmeğdir.</p>
<p><b>Madde 5/1 (ö)</b> Vekil, Kurum adına yazılı veya sözlü hiçbir açıklamada bulunamaz.</p>	<p>Vekil X, Kurumda yapılan bir vekil istişare toplantısına katılmış, bu toplantıda Kurumun uygulama programlarında yapılması planlanan teknolojik yenilikler hakkında bilgi sahibi olmuştur. Vekil X, sınai mülkiyet paydaşlarının teknolojik altyapısı konulu bir uluslararası toplantıya katılmış ve söz alarak Kurum adına bir</p>	<p>Vekil X, Kurum adına hiçbir açıklamada bulunamaz. Vekil X'in yapması gereken; Kurum adına yazılı veya sözlü açıklama yapmaktan kesin olarak kaçınmaktır.</p>

	bilgilendirme yapmak istediğini ifade etmiş, Kurumun planladığı çalışmalarını anlatmıştır.	
<b>Madde 5/1 (p)</b> Gerçek kişi vekil, birden fazla tüzel kişi vekilin ortağı veya çalışanı olsa dahi vekillik yetkisini sadece tek bir tüzel kişi vekili temsilen kullanabilir. Vekillik yetkisini bu şekilde kullananlar, gerçek kişi vekil olarak vekillik yapamaz.	Vekil X, Patent Vekilleri Sicilinde gerçek kişi vekil olarak kayıtlı olup, bu şekilde vekillik faaliyetlerini sürdürmektedir. Ancak Vekil X'in bir yandan da A vekil firmasında vekillik faaliyetleri yürüttüğü tespit edilmiştir.	Vekil X'in birden fazla yerde vekillik faaliyetini yürütmesi meslek kuralına aykırıdır. Mevzuat zaten Vekil X'in Patent Vekilleri Sicilinde tek bir kaydı bulunmasına icazet vermektedir. Vekil X'in yapması gereken; ya gerçek kişi vekil olarak faaliyetlerini sürdürmek ya da A vekil firmasını temsilen vekillik yetkisini kullanabilmek için Patent Vekilleri Siciline bu şekilde kaydolmaktır.
<b>Madde 5/2</b> Vekilin meslek kurallarını bildiği kabul edilir. Hiçbir vekil, vekillik meslek kuralları hakkında bilgisi olmadığını mazeret olarak ileri süremez ve meslek kurallarının ihlalini müvekkilden aldığı talimatlara atıfta bulunarak haklı gösteremez.	Vekil X'in marka başvurusu yapmak isteyen A firmasıyla yaptığı görüşmede, A firması Vekil X'den başvurusu yapılacak markanın kesin olarak tescil edileceği yönünde kendisine taahhütte bulunmasını istemiştir. Vekil X bu konuda yazılı bir taahhüt vermiştir.	Vekil X, bu yöndeki talep marka sahibinden gelmiş olsun ya da olmasın Kurum nezdindeki herhangi bir iş veya işlemin sonucuna yönelik taahhütte bulunamaz. Vekil X'in yapması gereken; yaptığı görüşmede A firmasına böyle bir taahhütte bulunamayacağını söylemektir.
<b>Madde 5/3</b> Vekil, yanında çalışanların da birinci fıkrada sayılan meslek kurallarına uyması konusunda gerekli tedbirleri almak zorundadır. Bu konuda gerekli tedbirlerin alınmaması vekilin meslek kurallarını ihlali olarak kabul edilir.	Vekil X'in yanında çalışan Sekreter A, çalıştığı firmaya iş sağlamak amacıyla, Kurum Sicilinde araştırma yapmış ve başka vekiller tarafından yapılan marka başvurularına gelen itirazlara karşı Vekil X tarafından karşı görüş hazırlanabileceğini, başvuruların bundan sonraki aşamalarının kendileri tarafından takip edilebileceğini ifade eden bilgilendirme e-postaları göndermiştir.	Sekreter A'nın eylemi Madde 5/1 (I) uyarınca meslek kuralına aykırılık teşkil etmekte olup, Sekreter A'nın Sicile kayıtlı olmaması bu sonucu değiştirmemektedir. Vekil X, yanında çalışanların eylemlerinden de sorumludur. Vekil X'in yapması gereken; meslek kuralları konusunda tüm çalışanlarına gerekli eğitimleri vermek ve yeterli sıklıkta bu konuda bilgilendirmeler yapmaktır.
<b>Madde 6/1 (b)</b> ... Uyarı cezası alıp da iki yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunan veya vekilliğin gerektirdiği yükümlülükleri yerine getirmeyen veya Kurum nezdinde yürütülen herhangi bir işlemde menfaati zıt olan taraflara vekillik edenler hakkında kınama cezası uygulanır.	Vekil X, A firmasını temsilen bir marka başvurusu yapmıştır. Anılan başvuruya B firması tarafından kendi tescilli markasına benzerliği gerekçe gösterilerek itiraz edilmiştir. Henüz itiraza karşı görüş sunmak için verilmiş olan süre dolmamışken, Vekil X B firmasının vekilliğini de üstlenmiş ve itiraza gerekçe gösterilen markayla ilgili bir başvuru yapmıştır.	Vekil X, aynı tarihlerde menfaati zıt tarafları temsil etmiştir. Vekil X'in yapması gereken; A firmasıyla aralarındaki vekalet ilişkisini sonlandırmadan hiçbir surette A firmasıyla menfaati zıt bir firmanın vekilliğini üstlenmemektir.



<p><b>Madde 6/1 (ç)</b> ... Kınama cezası alıp da beş yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunan veya vekâletname aslına aykırı örnek ile vekillik hak ve yetkilerini kullanan veya Kuruma ait unvan, internet alan adı ya da diğer tanıtmaya vasıtalarını iltibasa meydana verecek şekilde kullanan vekiller hakkında geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezası uygulanır.</p>	<p>Vekil X, yaptığı yazışmalarda kullandığı antetli kağıtta kendi logosunun yanı sıra Kurumun logosuna da yer vermiştir.</p>	<p>Vekil X, Kurumun logosunu iltibasa meydana verecek şekilde kullanamaz. Vekil X'in yapması gereken; Kurum adını ve logosunu iltibasa neden olacak şekilde kullanmaktan kaçınmak, Kurumdan almış olduğu bilgiler ışığında bir bilgi aktarıyor ise bunu açık bir şekilde ifade ederek Kurumu referans/kaynak olarak göstermektir.</p>
<p><b>Madde 6/1 (ç)</b> ... Geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezası alıp da beş yıl içinde aynı cezayı gerektiren fiilde bulunanlar hakkında vekillikten çıkarma cezası uygulanır. Kesinleşmiş bir disiplin kararı sonucunda patent vekilliğinden veya marka vekilliğinden çıkarılanlar bir daha patent vekili veya marka vekili olamaz.</p>	<p>Vekil X, A firmasının kendisine vermiş olduğu vekaletname üzerinde bazı değişiklikler yapmış ve aslına aykırı bu vekaletname örneğiyle Kurum nezdinde bir takım işlemler yapmıştır. Yapılan şikayet üzerine bu durum tespit edilmiş ve açılan soruşturma sonucunda Vekil X'e sekiz ay süreyle vekillik faaliyetinden alıkoyma cezası verilmiştir. Vekil X cezasının bitimiyle birlikte tekrar vekillik faaliyetlerine başlamış ve aradan üç yıl geçtikten sonra bu defa da hakkında başka bir şikayette bulunulmuştur. Bu yeni şikayette Vekil X'in yaptığı yazışmalarda firmasını Kurumun bir birimiymiş gibi tanıttığı ifade edilmiştir.</p>	<p>Vekil X, almış olduğu sekiz ay süreyle vekillik faaliyetinden alıkoyma cezasının üzerinden beş yıl geçmeden yeniden geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezasını gerektiren bir eylemde bulunmuştur. Bu nedenle alacağı disiplin cezası, vekillikten çıkarma cezası olacaktır. Vekil X'in yapması gereken; almış olduğu geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezasından sonraki beş yıl her vekilden çok daha fazla fiillerine dikkat etmek ve disiplin cezası gerektirir hiçbir eylemde bulunmamaktır.</p>