

SINAI MÜLKİYET KANUNU İLE GETİRİLEN DEĞİŞİKLİKLER VE YENİLİKLER

10 Ocak 2017 tarihli Resmi gazetede yayınlanan 6769 sayılı Kanun, Sınai Mülkiyet haklarına ilişkin olarak temel bir takım değişiklikler ve yenilikler getirmiştir. Ekte yer alan açıklamalarımız, Kanun Hükmünde Kararnamelerde yer alan düzenlemelere göre yenilik ve değişiklik içeren metinlere ilişkindir.

Sırasıyla markalar, patentler, faydalı modeller ve ortak hükümler olmak üzere ayrı başlıklar altında analiz yapılmıştır.

Patent ve faydalı modeller ile endüstriyel tasarımlar açısından, ciddi sistem değişikliği yapılmış olup, bu hususlara ilişkin olarak 6769 sayılı Kanunla getirilen düzenlemeler, ekli metinde incelemenize sunulmaktadır.

Av. Samiye EYUBOĞLU

6769 SAYILI SINAI MÜLKİYET KANUNU

MARKALARA İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

Marka Başvuru ve Tescil Sürecindeki Değişiklikler ve Yenilikler

- 1. 556 Sayılı KHK'nın 5. Maddesinde düzenlenen "Markanın içereceği işaretler" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 4. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Marka, bir teşebbüsün mallarının veya hizmetlerinin diğer teşebbüslerin mallarından veya hizmetlerinden ayırt edilmesini sağlaması ve marka sahibine sağlanan korumanın konusunun açık ve kesin olarak anlaşılmasını sağlayabilecek şekilde sicilde gösterilebilir olması şartıyla kişi adları dahil sözcükler, şekiller, renkler, harfler, sayılar, sesler ve malların veya ambalajlarının biçimi olmak üzere her tür işaretten oluşabilir.

- 2. 556 Sayılı KHK'nın 7. Maddesinde düzenlenen Mutlak Red Nedenlerine, 6769 Sayılı Kanunun 5. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Herhangi bir ayırt edici niteliğe sahip olmayan işaretler.

Tescilli coğrafi işaretten oluşan ya da tescilli coğrafi işaret içeren işaretler,

Bir marka tescil başvurusu, önceki marka sahibinin başvurunun tesciline açıkça muvafakat ettiğini gösteren noter onaylı izin belgesinin Enstitüye sunulması halinde birinci fıkranın (ç) bendine göre reddedilemeyecektir.

- 3. 556 Sayılı KHK'nın 8. Maddesinde düzenlenen Nisbi Red Nedenlerine, 6769 Sayılı Kanunun 6. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Paris Sözleşmesinin 1 inci mükerrer 6 ncı maddesi bağlamındaki tanınmış markalar ile aynı veya benzer nitelikteki marka başvuruları, aynı veya benzer mal veya hizmetler bakımından itiraz üzerine reddedilir.

Tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önceki tarihte yapılmış bir markanın, Türkiye'de ulaştığı tanınırlık düzeyi nedeniyle haksız bir yararın sağlanabileceği, markanın itibarının zarar görebileceği veya ayırt edici karakterinin zedelenebileceği hallerde, aynı ya da benzer

markanın tescil başvurusu, haklı bir sebebe dayanma hali saklı kalmak kaydıyla, başvurunun aynı, benzer veya farklı mal veya hizmetlerde yapılmış olmasına bakılmaksızın önceki tarihli marka sahibinin itirazı üzerine reddedilir.

Tescilli markanın yenilenmeme sebebiyle koruma süresinin sona ermesinden itibaren iki yıl içinde yapılan, bu markayla aynı veya benzer olan ve aynı veya benzer mal veya hizmetleri içeren marka başvurusu, önceki marka sahibinin itirazı üzerine bu iki yıllık süre içinde markanın kullanılmış olması şartıyla reddedilir.

Kötü niyetle yapılan başvuruya ilişkin itirazlar, nispi ret nedenleri arasına alınmıştır.

4. 556 Sayılı KHK'nın 9. Ve 12. Maddesinde düzenlenen "Marka tescilinden doğan hakların kapsamı ve istisnası" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 7. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

İşaretin ticaret unvanı ya da işletme adı olarak kullanılması.

İşaretin hukuka uygun olmayan şekilde karşılaştırmalı reklamlarda kullanılması.

Özellikle aksesuar, yedek parça veya eşdeğer parça ürünlerinde, malın ya da hizmetin kullanım amacının belirtilmesinin gerekli olduğu hallerde kullanılması.

5. 556 Sayılı KHK'nın 10. Maddesinde düzenlenen "Markanın sözlük veya başka başvuru eserlerinde yer alması" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 8. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Tescilli bir markanın, basılı olarak veya elektronik ortamda sunulan sözlük, ansiklopedi ya da başka bir başvuru eserinde, tescilli olduğu belirtilmeden jenerik ad izlenimi verecek şekilde yayımlanması durumunda, marka sahibinin talebine bağlı olarak yayımcı, elektronik ortamda sunulan eserlerde derhal, basılı eserlerde ise yayımın talebi takip eden ilk baskısında markanın tescilli olduğunu belirtmek suretiyle yanlışlığı düzeltir ya da markayı eserden kaldırır.

6. 556 Sayılı KHK'nın 23. Ve 24. Maddelerinde düzenlenen "Başvuru şartları ve sınıflandırma" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 11. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Başvuru, ortak marka veya garanti markası için yapılmışsa 32 nci madde kapsamında düzenlenmiş teknik şartnameyi,

Rüçhan hakkı talebi varsa rüçhan hakkı talep ücretinin ödendiğini gösterir bilgiyi,

Marka örneğinde Latin alfabesi dışında harf veya harfler kullanılmışsa bunların Latin alfabesindeki karşılığını kapsayacaktır.

Her başvuruyla sadece bir markanın tescili talep edilebilir.

Mal veya hizmetlerin aynı sınıflarda yer almaları benzer olduklarına, farklı sınıflarda yer almaları da benzer olmadıklarına karine teşkil etmez.

Marka başvurusu, başvuru sahibinin talebi üzerine, tescil edilene kadar, başvuru kapsamındaki mal veya hizmetler bakımından iki ya da daha fazla başvuruya bölünebilir.

Marka başvurusunda yer alan içerikte, marka örneğinde veya mal ya da hizmet listesinde değişiklikleri kapsamayan imla hataları ve açık maddi hatalar başvuru sahibinin talebi üzerine düzeltilir.

Başvuru, sınıflandırma ve bölünmeye ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir

7. 556 Sayılı KHK'nın 27. Ve 28. Maddelerinde düzenlenen "Rüçhan hakkının hükmü, Rüçhan hakkının talep edilmesi ve belgelendirilmesi" konusunda , 6769 Sayılı Kanunun 13. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Rüçhan hakkının hüküm ve sonuçları, 12 nci maddede belirtilen tarihler itibarıyla doğar.

Marka başvurusu için birden fazla rüçhan hakkı talep edilmesi durumunda rüçhan hakkı, geçerli olan ilk rüçhan tarihi itibarıyla başlar.

8. 6769 Sayılı Kanunun 14. Maddesi ile "Madrid Protokolü kapsamında yapılan uluslararası marka başvuruları" ile ilgili getirilen yeni düzenleme:

5/8/1997 tarihli ve 97/9731 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Türkiye Cumhuriyeti'nin katılımı kararlaştırılan Markaların Uluslararası Tescili Konusundaki Madrid Sözleşmesi ile İlgili Protokol kapsamında Türkiye Cumhuriyeti'nin belirlenen akit taraf olduğu bir uluslararası başvuru, Enstitüye doğrudan yapılan bir başvuruyla aynı sonuçları doğurur. Bu başvuru, uluslararası başvuru tarihinin ilk saat ve dakikasında yapılmış sayılır. Aynı tarihli birden çok uluslararası başvurunun bulunması halinde uluslararası tescil numarası küçük olan başvuru önce yapılmış sayılacak.

Bir uluslararası başvuru, başvuru veya varsa rüçhan tarihinden sonraki bir tarihte yapılmış olan ancak kendisinden daha önceki bir tarihte Enstitü kayıtlarına giren bir marka başvurusu veya tescilli marka nedeniyle reddedilemez. Sonraki tarihli marka başvurusu veya tescili, önceki tarihli uluslararası marka başvurusu dikkate alınarak 16 ncı maddenin birinci fıkrası hükmüne göre yeniden değerlendirilir. Sonraki tarihli markanın tescilli olması durumunda 22 nci maddenin ikinci fıkrası hükmü uygulanacak.

Enstitünün, Madrid Protokolünün 5 inci maddesine istinaden ret veya kısmi ret bildiriminde bulunduğu hallerde 20 nci maddede belirtilen iki aylık itiraz süresi, Dünya Fikri Mülkiyet Teşkilatının söz konusu bildirim uluslararası başvuru sahibine veya vekiline gönderdiği tarihten on beş gün sonra işlemeye başlar. Madrid Protokolü kapsamında Enstitü tarafından yapılan işlemler için alınan ücretler, tebliğle göre belirlenecek.

9. 556 Sayılı KHK'nın 29., 30. ve 31. Maddelerinde düzenlenen "Şekli inceleme, şekli eksikliklerin giderilmesi ve Başvuru yapma hakkı yönünden incelemesi" konusunda , 6769 Sayılı Kanunun 15. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Başvuru incelemesinde şekli eksiklik bulunması halinde başvuru sahibine eksikliği gidermesi için iki ay süre verilecektir.

11 inci maddenin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (ç) bentlerine ilişkin eksiklik bulunması halinde başvuru tarihi eksikliğin giderildiği tarih, saat ve dakika itibarıyla kesinleşir. 11 inci maddenin birinci fıkrasının (d), (e) ve (f) bentlerine ilişkin eksiklikler başvuru tarihinin kesinleşmesini etkilemez.

Süresi içinde eksiklikleri giderilmeyen başvuru işleminden kaldırılır. Ancak başvurunun birden fazla sınıfı kapsayan mal veya hizmetler için yapılmış olması ve sınıflara ilişkin ücret eksikliğinin süresinde giderilmemesi halinde başvuru, ödenen ücretin kapsadığı sınıf veya sınıflar açısından incelenir. 11 inci maddenin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca rüçhan hakkına ilişkin eksikliklerin giderilmemesi, rüçhan hakkının kaybı sonucunu doğurur.

10. 556 Sayılı KHK'nın 34. Maddesinde düzenlenen "Üçüncü kişilerin görüşleri" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 11. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

marka tescil başvurusunun yayımlanmasından sonra gerçek veya tüzel kişiler ya da kişi topluluğunu temsil edenler, marka tescil başvurusunun 5 inci maddenin birinci fıkrasının (ç) bendi hariç diğer bentleri kapsamında tescil edilemeyeceğini belirten yazılı ve gerekçeli görüşlerini markanın tesciline kadar Enstitüye sunabilecektir. Ancak bu kişiler, Enstitü nezdinde işlemlere taraf olamayacaktır.

Kurum, görüşleri değerlendirir ve görüşlerin yerinde olduğuna kanaat getirirse marka başvurusunu kısmen veya tamamen reddeder.

11. 556 Sayılı KHK'nın 35. Maddesinde düzenlenen "İtiraz" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 18. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Bültende yayımlanmış bir marka tescil başvurusuna tescil edilmemesi gerektiğine ilişkin itirazlar artık marka başvurusunun yayımından itibaren iki ay içerisinde yapılacaktır.

12. 556 Sayılı KHK'nın 36. Maddesinde düzenlenen "İtirazın İncelenmesi" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 19. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

6 ncı maddenin birinci fıkrası kapsamında yapılan itirazlarda, itiraz gerekçesi markanın itiraza konu başvurusunun başvuru veya rüçhan tarihinde Türkiye'de en az beş yıldır tescilli olması şartıyla, başvuru sahibinin talebi üzerine, itiraz sahibinden, itiraza konu başvurusunun başvuru veya rüçhan tarihinden önceki beş yıllık süre içinde itiraz gerekçesi markasını itirazına dayanak gösterdiği mal veya hizmetler bakımından Türkiye'de ciddi biçimde kullanmakta olduğuna ya da kullanmamaya dair haklı sebepleri olduğuna ilişkin delil sunması talep edilir. İtiraz sahibi tarafından bu hususların ispatlanamaması durumunda itiraz reddedilir. İtiraz gerekçesi markanın, tescil kapsamındaki mal veya hizmetlerin sadece bir kısmı için kullanıldığının ispatlanması halinde itiraz, sadece kullanımı ispatlanan mal veya hizmetler esas alınarak incelenir.

Kurum gerekli görmesi halinde tarafları uzlaşmaya teşvik edebilir. Uzlaşma ile ilgili hususlarda 7/6/2012 tarihli ve 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu hükümleri uygulanır.

13. **556 Sayılı KHK'nın 50. Ve 51. Maddelerinde düzenlenen " İlgili dairenin düzeltme kararına ve İtirazın İncelenmesi" konusuna, 6769 Sayılı Kanunun 21. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Kurul, 19 uncu maddenin üçüncü fıkrası uyarınca verilen kararlara karşı yapılan itirazlarda, gerekli görürse, tarafları 19 uncu maddenin dördüncü fıkrasına göre uzlaşmaya teşvik edebilir

14. **556 Sayılı KHK'nın 39. Maddesinde düzenlenen " Tescil" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 22. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Birinci fıkrada belirtilen aşamalardan herhangi biri tamamlanmadan tescil edilen marka, tescilli marka olarak kabul edilmez, başvuru işlemleri tamamlanmayan aşamadan devam ettirilir ve bu durum Bültende yayımlanır. Bu başvuruların tekrar tesciline karar verilirse daha önce ödenen tescil ücreti tekrar talep edilmez. Ancak tescil tarihinden itibaren iki yıl geçmiş olması halinde, markanın tescil durumu tamamlanmayan aşamadan etkilenmez.

Sicil alenidir. Talep edilmesi ve ücretinin ödenmesi şartıyla sicil örneği verilir

15. **556 Sayılı KHK'nın 40. Ve 41. Maddelerinde düzenlenen " Markanın koruma süresi ve yenileme" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 23. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Yenileme talebinin marka sahibi tarafından koruma süresinin sona erdiği tarihten önceki altı ay içinde yapılması ve aynı süre içinde yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Kuruma sunulması gerekir. Bu süre içinde talebin yapılmaması veya yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Kuruma sunulmaması halinde, yenileme talebi, koruma süresinin sona erdiği tarihten itibaren altı aylık süre içinde ek ücretin ödenmesi şartıyla da yapılabilir.

Marka, tescil kapsamında bulunan mal veya hizmetlerin bir kısmı için de yenilenebilecektir.

Ortak markanın yenilenmesi için gruba dâhil işletmelerden birinin başvurması yeterli olacaktır.

16. **556 Sayılı KHK'nın 20. Ve 21. Maddelerinde düzenlenen " lisans" ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 24. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Lisans veren, lisans alan tarafından üretilecek malın veya sunulacak hizmetlerin kalitesini garanti altına alacak önlemleri alır. Lisans alan, lisans sözleşmesinde yer alan şartlara uymak zorundadır. Aksi takdirde marka sahibi, tescilli markadan doğan haklarını lisans alana karşı ileri sürebilir.

17. **556 Sayılı KHK'nın 56., 57., 58., ve 59. Maddelerinde düzenlenen "Garanti markası veya ortak marka teknik yönetmeliği" ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 32. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Ortak markanın tescili ve ortak marka hakkından vazgeçilmesi için gruba dahil işletmelerin tümü birlikte hareket eder.

Ortak markayı kullanmaya yetkili olan gruba dahil işletmeler tek başına dava açmaya yetkilidir.

Marka sahibinin, garanti markası veya ortak markanın devamlılık arz eder biçimde teknik şartnameye aykırı olarak kullanılmasını engellemek için gerekli önlemleri almaması sebebiyle ilgili kişilerin, Cumhuriyet savcısının veya ilgili kamu kurum ve kuruluşunun başvurusu üzerine tanınan süre içinde söz konusu aykırı kullanımın düzeltilmemesi halinde, markanın iptaline karar verilir.

Teknik şartnameye ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

Hak Sahiplerinin Hak ve Yükümlülüklerine Getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

18. 556 Sayılı KHK'nın 42. Maddesinde düzenlenen " Hükümsüzlük Halleri:" ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 26. ve 27. Maddeleri ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Kanunun yürürlüğe girmesinden 7 yıl sonra yürürlüğe girecek olan 26. maddesinde iptal talebi ve halleri düzenlenmiştir.

Kanunun 26. maddesinde; 556 sayılı KHK'ya göre hükümsüzlük halleri içerisinde sayılan;

Marka sahibinin fiillerinin veya gerekli önlemleri almamasının sonucu olarak marka, tescilli olduğu mal veya hizmetler için yaygın bir ad haline gelmişse,

Marka sahibi tarafından veya marka sahibinin izni ile yapılan kullanım sonucunda marka, tescilli olduğu mal veya hizmetlerin özellikle niteliği, kalitesi, üretim yeri veya coğrafi kaynağı konusunda halkı yanıltıyorsa, hükümleri iptal halleri içerisinde düzenlenmiştir. Bu haliyle, artık bu hükümler gerekçe gösterilerek iptal edilen marka için, hükümsüzlüğün geçmişe yönelik etkisi olmayacak, marka, iptal talebinin yapıldığı tarihten itibaren geçersiz sayılacaktır. Ancak talep üzerine, iptal hallerinin daha önceki bir tarihte doğmuş olması halinde iptal kararının bu tarihten itibaren etkili olacağına karar verilebilir.

Kanunun 26. maddesine göre;

9 uncu maddenin birinci fıkrasında belirtilen hallerin mevcut olması,

Marka sahibinin fiillerinin veya gerekli önlemleri almamasının sonucu olarak

marka, tescilli olduğu mal veya hizmetler için yaygın bir ad haline gelmişse,

Marka sahibi tarafından veya marka sahibinin izni ile yapılan kullanım sonucunda marka, tescilli olduğu mal veya hizmetlerin özellikle niteliği, kalitesi, üretim yeri veya coğrafi kaynağı konusunda halkı yanıltıyorsa, ve Kanunun 32 nci maddesine aykırı kullanımın olması hallerinde TÜRK PATENT ve MARKAKURUMU iptal kararı verebilecektir.

Markanın, beş yıllık sürenin dolması ile iptal talebinin Kuruma sunulduğu tarih arasında tescil edildiği mal veya hizmetler bakımından ciddi biçimde kullanılmış olması halinde, Kanunun 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen hallerin mevcut olmasına ilişkin iptal talepleri reddedilir. İptal talebinde bulunulacağı düşünülerek kullanım gerçekleşmişse talebin Kuruma sunulmasından önceki üç ay içinde gerçekleşen kullanım dikkate alınmaz.

İptal incelemesi sırasında hak sahibinin değişmesi halinde, sicilde hak sahibi olarak görüne kişiye karşı işlemlere devam edilir.

İptal talepleri, iptali istenen markanın sahibine tebliğ edilir. Marka sahibi bir ay içinde talebe ilişkin delillerini ve cevaplarını Kuruma sunar. Söz konusu bir aylık süre içinde talep edilmesi halinde Kurum bir aya kadar ek süre verir. Kurum gerekli gördüğü takdirde ek bilgi ve belge sunulmasını isteyebilir. Kurum iddia ve savunmalar ile sunulan deliller çerçevesinde dosya üzerinden kararını verir.

Marka sahibinin ağır ihmali veya kötüniyetli olarak hareket etmesi nedeniyle zarar görenlerin tazminat talepleri saklı kalmak üzere, hükümsüzlük ve ikinci fıkranın ikinci cümlesinde düzenlenmiş olan iptal kararının geriye dönük etkisi aşağıdaki durumları etkilemez.

Karardan önce, markanın sağladığı haklara tecavüz nedeniyle açılan davada verilen kesinleşmiş ve uygulanmış kararlar.

Karardan önce kurulmuş ve uygulanmış sözleşmeler.

Kanunun 27. maddesinde “Hükümsüzlük veya iptal kararının kesinleşmesinden sonra mahkeme bu kararı Enstitüye resen gönderir. Hükümsüzlük veya iptal kararının kesinleşmesinden sonra marka Sicilden terkin edilir ve durum Bültende yayımlanır.” hükmü getirilerek daha önceden talep sonucu yapılan bu işlemin re’sen mahkeme tarafından yapılacağı düzenlenmiştir.

19. 556 Sayılı KHK’nın 46. Maddesinde düzenlenen “ Marka Hakkından Vazgeçme” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun “Marka Hakkının Sona ermesi ve sonuçları” başlıklı 28. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

556 sayılı KHK’nın Marka hakkından vazgeçme başlığı altındaki düzenlenmesinde; Marka üzerinde, bir üçüncü kişi tarafından hak sahipliği iddiası, bu kişinin izni olmadıkça, marka sahibinin markadan doğan haklarından vazgeçmemesi için yeterliyken, Kanunun 28. maddesinde eklenen düzenleme ile üçüncü kişi tarafından hak sahipliği iddiasının yanında bu hususta alınan tedbir kararının Sicile kaydedilmesi, şartı da eklenmiştir.

Kanunun 28/5 maddesinde, “Marka hakkından vazgeçmeye ilişkin hükümler marka başvurusunun geri çekilmesi hakkında da uygulanır ” hükmü düzenlenmiştir.

20. 556 Sayılı KHK’nın 61. Maddesinde düzenlenen “ Marka hakkına tecavüz sayılan fiiller” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 29. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Kanunda Madde 29 da düzenlenen Marka hakkına tecavüz sayılan fiiller için 556 sayılı KHK’dan farklı olarak; kanunun yeni maddelerinden olan Madde 19/2 de düzenlenen,

“6 ncı maddenin birinci fıkrası kapsamında yapılan itirazlarda, itiraz gerekçesi markanın itiraza konu başvurusunun başvuru veya rüçhan tarihinde Türkiye’de en az beş yıldır tescilli olması koşuluyla, başvuru sahibinin talebi üzerine, itiraz sahibinden, itiraza konu başvurusunun başvuru veya rüçhan tarihinden önceki beş yıllık süre zarfında itiraz gerekçesi markasını itirazına dayanak olarak gösterdiği mal veya hizmetler bakımından Türkiye’de ciddi şekilde

kullanmakta olduğuna ya da kullanmamaya dair haklı sebepleri olduğuna ilişkin delil sunması talep edilir.” hükmü tecavüz davalarında def'i olarak ileri sürülebilecektir.

21. 556 Sayılı KHK'nın 61/A. Maddesinde düzenlenen “ Ceza Hükümleri” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun “Markanın sağladığı haklara tecavüze ilişkin cezai hükümler” başlıklı 30. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Kanunun Markanın sağladığı haklara tecavüze ilişkin cezai hükümler başlığı altındaki 30. Maddesinde düzenlenen hükme göre, 556 sayılı KHK'da “Başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle tecavüz ederek mal veya hizmet üreten, satışa arz eden veya satan kişilere” ilave olarak; mal veya hizmeti ithal ya da ihraç eden, ticari amaçla satın alan, bulunduran, nakleden veya depolayan kişilerin de bir yıldan üç yıla kadar hapis ve yirmi bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılacağı hükmü getirilerek, suçun kapsamı genişletilmiştir.

TASARIMLARA İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

Tasarım Başvuru ve Tescil Sürecindeki Değişiklikler ve Yenilikler

1. 554 Sayılı KHK'nın 3. Maddesinde düzenlenen “ Tanımlar” ile ilgili maddesine, 6769 Sayılı Kanunun 55. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Birleşik ürün, sökülüp takılma yoluyla değiştirilebilen veya yenilenebilen parçalardan oluşan üründür şeklinde tanımlanmıştır.

Tasarım; bu Kanun hükümleri uyarınca tescil edilmiş olması halinde tescilli tasarım, ilk kez Türkiye'de kamuya sunulmuş olması halinde ise tescilsiz tasarım olarak korunur.

2. 554 Sayılı KHK'nın 5., 6. Ve 7. Maddelerinde düzenlenen “ Genel şartlar, Yenilik ve ayırtedicilik” ile ilgili maddelerine, 6769 Sayılı Kanunun 56. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Bir Tasarım yeni ve ayırt edici niteliğe sahip olması şartıyla bu Kanunla sağlanan haklar kapsamında korunur.

(Birleşik ürünün parçasının tasarımı, aşağıdaki şartları taşıyorsa yeni ve ayırt edici niteliğe sahip olduğu kabul edilir.

Parça birleşik ürüne takıldığında, birleşik ürünün normal kullanımında görünür durumda olmalıdır.

Parçanın görünür durumda olan özellikleri, yenilik ve ayırt edici nitelik şartlarını karşılamalıdır.

Bu maddede yer alan normal kullanım; bakım, servis veya onarım işleri hariç olmak üzere, son kullanıcı tarafından kullanımı ifade eder.

3. **554 Sayılı KHK'nın 09., 10. Ve 11. Maddelerinde düzenlenen " Korumanın Kapsamının Belirlenmesi ve Süresi" konusunda , 6769 Sayılı Kanunun 58. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Bu Kanun kapsamında sağlanan tasarım koruması, 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununda aranan şartları taşıması halinde söz konusu kanunla öngörülen korumaya halel getirmez.

Paris Sözleşmesinin 2 nci mükerrer 6 ncı maddesi kapsamında yer alan hükümlerle alametleri ile bu kapsam dışında kalan ancak kamuoyunu ilgilendiren, dini, tarihi ve kültürel değerler bakımından halka mal olmuş ve ilgili mercilerin tescil izni vermediği işaretlerin, armaların, nişanların veya adlandırmaların uygunsuz kullanımını içeren tasarımlar.

4. **554 Sayılı KHK'nın 17., 21. Ve 22. Maddelerinde düzenlenen " Tasarım Hakkının Kapsamı ve Yetkinin Sınırlandırıldığı Durumlar" ilgili maddelerine, 6769 Sayılı Kanunun 59. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Tescilsiz tasarım, sahibine birinci fıkrada belirtilen fiilleri engelleme hakkını sadece korunan tasarımın aynısının veya genel izlenim itibarıyla ayırt edilemeyecek kadar benzerinin kopyalanarak alınması halinde verir. Korunan tasarımın kendi tasarımından önce kamuya sunulduğunu makul yollarla bilmesi mümkün olmayan bir tasarımcı tarafından bağımsız olarak yapılan tasarımın koruma kapsamındaki tasarımdan kopyalanmış olduğu kabul edilmez.

Birleşik ürünün görünümüne bağımlı olan parçaların, birleşik ürüne orijinal görünümünü yeniden kazandırmak üzere onarım amacıyla ve bu parçaların kaynağı konusunda yanıltıcı olmamak şartıyla tasarımın piyasaya ilk sürüldüğü tarihten üç yıl sonra kullanılması tasarım hakkının ihlali sayılmaz.

Yayımla ilgili talebinde bulunulan tasarımlar için, tasarımlara ait görsel anlatımların Bültekte yayımlanmasına kadar ikinci fıkra hükümleri uygulanır.

5. **554 Sayılı KHK'nın 26., 18., 27. ve 28. Maddelerinde düzenlenen " Başvuru şartları, sınıflandırma, çoklu başvuru ve tasarımcı hakkı" ile ilgili maddelere, 6769 Sayılı Kanunun 61. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Başvuruda ayrıca; tasarımın görsel anlatımını veya örneğini açıklayan tarifname verilebilir, tasarımın kullanıldığı veya uygulandığı ürünlerin sınıfı belirtilebilir. Bu madde kapsamında yer alan ürün adı, sınıfı ve tarifnamede verilen bilgiler koruma kapsamını etkilemez.

Birinci fıkranın (b) bendinde belirtilen, tasarımın görsel anlatımı üzerinde yer alan yazılı ibareler, ifade ettikleri kavramlar üzerinde inhisari hak sağlamaz.

Çoklu başvuruda, yedinci fıkrada belirtilen şartlara uymayan tasarımlar için tescil talebinde bulunmuş veya tasarım sayısı belirlenen sayıyı aşmışsa Kurum bu tasarımlar için bölünmüş başvuru yapılmasını ister. Bölünmüş her başvuru için başvuru tarihi, ilk başvuru tarihidir. İlk başvuruda rüçhan hakkı talep edilmişse bu hak bölünmüş her başvuruya da tanınır.

Tasarımcı, isminin başvuruda belirtilmemesi halinde, tasarımcı olarak belirtilmesini isteme hakkına sahiptir. Ancak, tasarımcı isminin gizli tutulmasını da talep edebilir. Başvuru sahibi tasarımcı değilse veya tasarımcılardan sadece biri veya birkaçıysa, başvuru sahibinin tasarımcı veya tasarımcılardan tasarım başvurusu yapma hakkını ne şekilde elde ettiği başvuruda açıklanır.

Tasarım başvurusunda yer alan imla hataları ve açık maddi hatalar, tasarım örneğini değişikliğe uğratmaması şartıyla başvuru sahibinin talebi üzerine düzeltilir.

Çoklu başvuruda yer alabilecek tasarım sayısı ve başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

6. 554 Sayılı KHK'nın 32. ve 33. Maddelerinde düzenlenen " İnceleme ve eskiklerin giderilmesi" ile ilgili maddelere, 6769 Sayılı Kanununun 64. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Belirlenen eksikliklerin süresi içinde giderilmemesi durumunda tasarım tescil başvurusu yapılmamış sayılır.

Kurum;

Tasarım veya ürün tanımına uygun olmayan,

Kamu düzenine veya genel ahlaka aykırı,

3 üncü madde kapsamına girmeyen gerçek veya tüzel kişilerce yapılan,

Paris Sözleşmesinin 2 nci mükerrer 6 ncı maddesi kapsamında yer alan hükümlerle alametleri ile bu kapsam dışında kalan ancak kamuyu ilgilendiren, dini, tarihi ve kültürel değerler bakımından halka mal olmuş ve ilgili mercilerin tescil izni vermediği işaretlerin, armaların, amblemlerin, nişanların veya adlandırmaların uygunsuz kullanımını içeren,

Yeni olmadığı tespit edilen, tasarım tescil taleplerini reddedecektir.

Altıncı fıkranın (b) ve (ç) bentleri kapsamında verilen ret kararının tasarımın sadece bir bölümüne ilişkin bulunması halinde, sadece o bölümle ilgili kısmi ret kararı verilir. Kısmi ret sonucunda tescilin devamı için kalan kısmın koruma şartlarını sağlaması ve tasarım kimliğini muhafaza etmesi şarttır.

7. 554 Sayılı KHK'nın 37. Maddesinde düzenlenen "itiraz" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 67. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Başvuru sahipleri, 64 üncü madde uyarınca verilen kararlara karşı, kararın bildirim tarihinden itibaren iki ay içinde gerekçeli ve yazılı olarak itiraz edebilir.

Üçüncü kişiler tasarım tescilinin yayım tarihinden itibaren üç ay içinde ücretini ödeyerek tasarımın 55 inci maddenin birinci ve ikinci fıkralarında yer alan tanımlara uygun olmadığı, 56 ncı ve 57 nci maddelerde belirtilen şartları taşımadığı, 58 inci maddenin dördüncü fıkrası ve 64 üncü maddenin altıncı fıkrasının (c) bendi kapsamında olduğu, başvurunun kötünietli olduğu ve bir fikri mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımını içerdiği gerekçelerini ileri sürerek tescil belgesinin verilmesine yazılı olarak itiraz edebilir.

İkinci fıkra kapsamında yapılan itiraza ilişkin ücretin ödenmemesi veya ödemeye ilişkin bilginin süresi içinde Kuruma sunulmaması halinde itiraz yapılmamış sayılır.

8. 554 Sayılı KHK'nın 38. Maddesinde düzenlenen "itirazın incelenmesi" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 68. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

67 nci maddenin ikinci fıkrası uyarınca yapılan itirazlar, görüşlerini açıklayabilmesi için başvuru sahibine bildirilir. İtiraz sahibinden, bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde sunulmak üzere ek bilgi ve belge istenebilir. Bu süre içinde istenilen ek bilgi ve belgelerin sunulmaması halinde itiraz mevcut bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilir.

İtiraz süresi boyunca veya itirazın incelenmesi aşamasında 64 üncü madde ve yönetmelik hükümleri kapsamında başvuruda eksiklik olduğunun tespit edilmesi halinde, işlemlere tamamlanmayan aşamadan devam edilir ve gerekli görülen hallerde alınan kararlar Bültende yayımlanır.

67 nci maddenin ikinci fıkrası uyarınca yapılan itirazın kabul edilmesi halinde, tasarımın tescilli hükümsüz kılınır. 64 üncü maddenin altıncı fıkrasının (b) ve (ç) bentleri ile fikri mülkiyet hakkının yetkisiz kullanımı gerekçesiyle tasarımın bir kısmına yapılan itirazın kabul edilmesi halinde ise sadece o kısmın tescilli hükümsüz kılınır. Kısmi hükümsüzlük sonucunda tescilin devamı için, kalan kısmın koruma şartlarını sağlaması ve tasarım kimliğini muhafaza etmesi şarttır. Çoklu bir başvuruya yapılan itirazın incelenmesi aşamasında, itiraza konu edilmeyen ancak itirazın eki belgelerden hükümsüz kılınması gerektiği anlaşılan tasarım tescilleri üçüncü fıkrada belirtilen usule uygun olarak resen hükümsüz kılınır.

Bu madde uyarınca tescilin hükümsüzlüğüne karar verilmesi halinde, 79 uncu maddede belirtilen hükümsüzlük sonuçları doğar. Hükümsüzlük kararı Bültende yayımlanır.

9. 554 Sayılı KHK'nın 12. Ve 36. Maddelerinde düzenlenen "Tescilli Tasarımların Koruma Süresi ve Yenilenmesi" ile ilgili maddelere, 6769 Sayılı Kanununun 69. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Tescilsiz tasarımların koruma süresi, koruma talep edilen tasarımın kamuya ilk sunulduğu tarihten itibaren üç yıldır.

Yenileme talebinin tasarım sahibi tarafından koruma süresinin sona erdiği tarihten önceki altı ay içinde yapılması ve aynı süre içinde yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Kuruma sunulması gerekir. Bu süre içinde talebin yapılmaması veya yenileme ücretinin ödendiğine ilişkin bilginin Kuruma sunulmaması halinde, yenileme talebi, koruma süresinin sona erdiği tarihten itibaren altı aylık süre içinde ek ücretin ödenmesi şartıyla da yapılabilir.

Yenileme, önceki koruma süresinin sona erdiği tarihi izleyen günden itibaren hüküm ifade eder. Yenileme, sicile kaydedilir ve Bültende yayımlanır.

Hak Sahiplerinin Hak ve Yükümlülüklerine Getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

10. 554 Sayılı KHK'nın 13. Maddesinde düzenlenen "Hak Sahipliği" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 70. Maddesi ile getirilen Değişiklikler

554 sayılı KHK'nın hak sahipliği başlığı altındaki "Birlikte yapılan tasarım başvurusu veya tasarımdan doğan hakların herhangi bir şekilde tecavüze uğraması halinde üçüncü kişilere karşı hukuk veya ceza davası açılabilir" maddesi, Kanunun 70. maddesinde sadece hukuk davası açılabilir olarak düzenlenmiştir.

11. 554 Sayılı KHK'nın 19. Maddesinde düzenlenen "Tasarımın Gaspı" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 71. Maddesi ile getirilen Yenilikler

Kanunun Tasarımın gaspı başlığı altındaki Madde 71/5 ile, dava süresi içinde değişen tescil durumunun dava konusunu (başvuru gaspı/tasarım gaspı davası olarak) kendiliğinden değiştirdiği hükmü getirilmiştir.

12. 554 Sayılı KHK'nın 14. Maddesinde düzenlenen "Hizmet İlişkisinde Hak Sahibi" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 73 ve 74. Maddeleri ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler

Kanunun 73/1 maddesine göre Aralarındaki özel sözleşmeden veya işin mahiyetinden aksi anlaşılmadıkça çalışanların bir işletmede yükümlü olduğu faaliyeti gereği gerçekleştirdiği ya da büyük ölçüde işletmenin deneyim ve çalışmalarına dayanarak iş ilişkisi sırasında yaptığı tasarımların hak sahibi, işverenleridir. Çalışanların bulunduğu işyerindeki genel faaliyet konusu bilgi ve araçlardan faydalanmak suretiyle çalışanların bir işletmede yükümlü olduğu faaliyeti gereği gerçekleştirmediği hallerde veya büyük ölçüde işletmenin deneyim ve çalışmalarından faydalanmadan yaptığı tasarımların hak sahibi, talep edilmesi halinde işverenleridir.

Çalışanların tasarımlarına ilişkin hükümler öğrenciler ve ücretsiz olarak belirli bir süreye bağlı olmaksızın hizmet gören stajyerlerin tasarımları ile 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (I) bendinde belirtilen öğretim elemanlarının bilimsel çalışmalar veya araştırmalar sonucunda gerçekleştirdiği tasarımlar hakkında da uygulanır. Buna göre 554 sayılı KHK'dan farklı olarak Üniversitelere bağlı fakülte ve yüksekokullarda bilimsel çalışma yapmakta olan öğretim elemanlarının tasarımları üzerindeki hak, direk olarak öğretim elemanlarına ait olmayacaktır.

Öğretim elemanlarınca gerçekleştirilen tasarımlardan elde edilen gelirin yükseköğretim kurumu ve tasarımcı arasındaki paylaşımı tasarımcıya gelirin en az yarısı verilecek şekilde ilgili yükseköğretim kurumunun yönetim kurulunca belirlenecektir.

Hizmet sözleşmesi dışında kalan iş görme sözleşmeleri çerçevesinde yapılan tasarımlarda hak sahibinin aksine bir anlaşma yoksa işveren olduğuna dış düzenleme değiştirilmiştir. Kanundaki düzenlemeye göre, Hizmet ilişkisi dışında kalan iş görme sözleşmeleri çerçevesinde yapılan tasarımlarda hak sahibi, taraflar arasında akdedilen sözleşme hükümleri çerçevesinde belirlenecektir.

13. 554 Sayılı KHK'nın 41. Maddesinde düzenlenen "Lisans" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 75. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler

“Tasarım başvurusu veya tescilli tasarım hakkından doğan kullanma yetkisi ulusal sınırların bütünü içinde veya bir kısmında geçerli olacak şekilde, lisans sözleşmesine konu olabilir” hükmü, tasarım hakkı lisans sözleşmesine konu olabilir şeklinde değiştirilmiş olup, lisansa konu tasarım hakkı başvuru halindeki veya tescilli tasarımlar ile sınırlı tutulmamıştır. Ayrıca lisansa ilişkin ulusal sınırlar ile ilgili getirilen sınırlama da kanunda yer almamaktadır.

14. **554 Sayılı KHK’nın 48. Maddesinde düzenlenen “Tasarım Hakkına tecavüz sayılan fiiller” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 81. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler**

Kanunun 81. maddesinde; 554 sayılı KHK’nın tecavüz sayılan fiiller başlığı altındaki 48. maddeden farklı olarak; “tescil işaretleri kusurun değerlendirilmesi sırasında dikkate alınır” kısmı çıkartılmıştır. Kusurun değerlendirilmesi ile alakalı olan ilgili metnin tecavüz halleriyle alakası olmamasının yanında, Kanunun 81/3 maddesinde “Ürün, ambalaj veya fatura üzerinde tescil işaretlerinin olmamasının tecavüz haline etkisinin olmamasına” ilişkin açıklama bu konuda yeterli görülmüş, kusurun tecavüz hallerinde değil de tazminat taleplerinde aranması sebebiyle bu konu başlığı altında kusur değerlendirmesi yapılmasına gerek duyulmamıştır.

Tescilsiz tasarımlar için, tasarım 57 nci maddeye göre kamuya sunulduğu takdirde, hak sahibi, tasarım hakkına yönelik ihlallerden dolayı dava açmaya yetkilidir.

554 Sayılı KHK’nın 48. Maddesinin c ve d bentlerinde sayılan tecavüz halleri, Kanunun aynı başlık altındaki 81. maddesinde kapsam dışında bırakılmıştır. Bu haliyle mevcut uygulamada tecavüz davalarında sıklıkla rastlanan iştirak, yardım ve teşvik halleri ile mevcut davalarda üreticinin bulunmaması hallerinde yarar sağlayan tasarımın nereden ve nasıl temin edildiğinin açıklamama halini tecavüz hallerinden sayan bu hususlar Kanunun 81. maddesinde kapsam dışında bırakılmıştır.

PATENTE VE FAYDALI MODELE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

Patent Başvuru ve Tescil Sürecindeki Değişiklikler ve Yenilikler

1. **551 sayılı KHK’nın 5. ve 6. maddelerinde düzenlenen “Patent Verilerek Korunacak Buluşlar İle Patent Verilemeyecek Konular Ve Buluşlar” ile ilgili maddelere, 6769 Sayılı Kanunun 82. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

KHK den ve Kanun tasarısından farklı olarak *bir buluşun* “yeni olması”, “buluş basamağı içermesi” ve “sanayiye uygulanabilir olması” şeklindeki üçlü kriter, “*teknolojinin her alanındaki buluşların*” “yeni olması”, “buluş basamağı içermesi” ve “sanayiye uygulanabilir olması” şeklinde değiştirilmiştir. Yani Kanun ilk maddeden üstü kapalı olarak buluş kavramının kapsadığı alanı belirtmiştir.

Yine bu maddenin altında buluş niteliği olmayanlar altındaki “*bilgisayar programları*” ibaresi bizce artan talep ve gelişen teknolojiye paralel olarak ayrı bir fıkra altında hükme alınmış ve daha dikkat çekici hale gelmiştir.

Aynı kısımda “ *Bilginin derlenmesi, düzenlenmesi, sunulması ve iletilmesi ile ilgili teknik yönü bulunmayan yöntemler*” yerine “ *bilginin sunumu*” olarak sadeleştirilmiş ancak bir o kadar da muallak bir kavram getirilmiştir.

Patent verilerek korunmayacak buluşlara ç ve d bentleri eklenerek *gen dizisi, insan klonlama, insan embriyosunun kullanılması, genetik kimlik değiştirme* işlemleri gibi ileri teknoloji ile paralel yeni kavramlar eklenerek patent verilebilen buluşların kapsamının dar olduğu belli edilmiştir.

2. **551 sayılı KHK'nin 7, 9 ve 10. maddelerinde düzenlenen “Yenilik, Tekniğin Bilinen Durumunun Aşılması Ve Sanayiye Uygulanabilir Olma” şartlarına, 6769 Sayılı Kanunun 83. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Yenilik, buluş basamağı ve sanayiye uygulanabilirlik başlıkları ayrı ayrı yazılıken, tek bir başlık altında toplanmış ve 83. madde altında bir arada açıklanmıştır. Böylece 83. Maddedeki kriterleri sağlayan buluşlar patentlenebilir olacaktır.

Tekniğin bilinen durumu yani yenilik koşulunun dahil olduğu iki adet uluslararası patent başvurusuna dair Bakanlar Kurulu kararı eklenmiştir.

3. **551 sayılı KHK'nin 8. maddesinde düzenlenen “Buluş Patent Verilmesini Etkilemeyen Açıklamalar” maddesine, 6769 Sayılı Kanunun 84. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

“*BULUŞA PATENT VERİLMESİNİ ETKİLEMEYEN AÇIKLAMALAR*” başlığı “ *BULUŞA PATENT VEYA FAYDALI MODEL VERİLMESİNİ ETKİLEMEYEN AÇIKLAMALAR*” olarak değiştirilmiş, faydalı modeli de kapsar hale getirilmiştir.

“*Buluş sahibi*” ibaresi “*buluşu yapan*” olarak değiştirilmiştir. “Sahip” kelimesinin yarattığı genel anlama karşı gerekli bir değişiklik olduğu kanaatindeyiz.

4. **551 sayılı KHK'nin 73. maddesinde düzenlenen “Patentten Doğan Hakkın Kapsamı” maddesine, 6769 Sayılı Kanunun 85. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

KHK'de beşinci kısımda yer alan bu hükümler, Kanun'da öne çekilerek patentlenebilirlik şartlarının hemen arkasından ikinci bölüm olarak düzenlenmiş ve böylece patentin nasıl alınacağı ve alındıktan sonra neler kapsadığı arka arkaya bulunmaktadır.

“ *PATENTTEN DOĞAN HAKKIN KAPSAMI*” başlığı yukarıdaki şekilde “ *PATENT HAKKININ KAPSAMI*” şeklinde değiştirilmiştir.

Önceden ayrı maddeler altında olan kapsam ve sınırlar aynı başlık altında madde 85 içerisinde hüküm altına alınmıştır.

Madde 85/3 ile patent sahibine tanınan hakların faydalı model sahiplerine de tanındığı fıkrası eklenerek faydalı modele ilişkin hükümler belirgin hale getirilmeye devam edilmiştir.

Madde 85'e aşağıdaki şekilde 4, 5 ve 6. fıkralar eklenerek tarım, hayvancılık ve insan sağlığına ilişkin **yeni** düzenlemeler eklenmiştir. **4:** 8/1/2004 tarihli ve 5042 sayılı Yeni Bitki Çeşitlerine Ait İslahçı Haklarının Korunmasına İlişkin Kanunda tanımlanan küçük çiftçinin kendi işlediği arazisinde, patent sahibi tarafından ya da onun izniyle satılan ya da başka bir ticari yolla sağlanan patentli bir ürün ile yaptığı üretim sonucunda ortaya çıkan üründen elde edeceği

Üretim materyalini, yine kendi işlediği arazisinde yapacağı yeni üretimler için kullanabilme hakkı vardır. Bu hak, 5042 sayılı Kanun hükümlerine tabidir. **5:** iftinin, patent sahibi tarafından ya da onun izniyle satılan ya da başka bir ticari yolla sağlanan patentli damızlık ya da diğer hayvan üreme materyalini, tarım amaçlı kullanma hakkı vardır. Bu hak, çiftçinin kendi tarım etkinliğini sürdürme amacıyla hayvan ya da diğer hayvan üreme materyalinin kullanılmasını kapsar. Bu hakkın kullanımı konusundaki uygulamaya ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir. **6:** Bir patentin konusu yasalara, genel ahlaka, kamu düzenine veya genel sağlığa zarar verecek şekilde kullanılamaz. Bu kullanım, mevcut veya gelecekte kabul edilecek belirli veya belirsiz süreli kanuni yasaklamalara ve sınırlamalara bağlıdır.

5. 551 sayılı KHK'nin 74. maddesinde düzenlenen "Patent Unsurlarının nc Kişilerce Kullanılması" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 86. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

"PATENT UNSURLARININ ÜÇÜNCÜ KIşILERCE KULLANILMASI" başlığı *"BULUŞUN DOLAYLI KULLANIMININ NLENMESI"* olarak değiştirilmiştir. Böylece nc kişi kavramı çıkarılarak dolaylı tüm kullanımları kapsar hale getirilmiştir.

6. 551 sayılı KHK'nin 77. maddesinde düzenlenen "n Kullanım Hakkı" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 87. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

"N KULLANIM HAKKI" başlığı *"NCEKI KULLANIMDAN DOğAN HAK"* olarak değiştirilmiştir.

7. 551 sayılı KHK'nin 81. maddesinde düzenlenen "Kanuni Tekel" ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 88. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Kanuni tekel maddesinin ilk fıkrası *"Konusu tekel mevzuatına tabi olan bir buluş için patent verildiğinde, tekel sahibinin buluşu kullanabilmesi patent sahibinin iznine bağlıdır. Tekel sahibi iştibal ettiği sanayi alanında dikkate değer teknik bir ilerlemeyi sağlayabilecek buluşları, bunların kullanım hakkını elde ederek uygulamakla yükümlüdür"* şeklindeyken, kanuni tekel kavramı yeni kanunda madde 88 de *"Sermayesinin tamamı Devlete ait olup tekel niteliğindeki mal ve hizmetleri kamu yararı gözetererek üretmek ve pazarlamak üzere kurulan ve gördüğü bu kamu hizmeti dolayısıyla ürettiği mal ve hizmetler imtiyaz sayılan kamu iktisadi teşebbüslerinin faaliyet alanına giren konularla ilgili bir buluş için patent verildiğinde, tekel sahibinin buluşu kullanabilmesi patent sahibinin iznine bağlıdır. Tekel sahibi iştibal ettiği sanayi alanında dikkate değer teknik bir ilerlemeyi sağlayabilecek buluşları, bunların kullanım hakkını elde ederek uygulamakla yükümlüdür"* olarak değiştirilmiştir. Bu madde daha açıklayıcı ve detaylı hale getirilmiştir.

Tasarı ile ngrlen "Patent başvurusunun yayımlanmasının etkileri" kısmı kaldırılmıştır.

8. 551 sayılı KHK'nin 83. maddesinde düzenlenen "Patent Başvurusu Veya Patentten Doğan Koruma Kapsamı Ve İstem Veya İstemlerin Yorumlanması" ile ilgili maddeye 6769 Sayılı Kanununun 89. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

“ PATENT BAŞVURUSU VEYA PATENTTEN DOĞAN KORUMA KAPSAMI VE İSTEM VEYA İSTEMLERİN YORUMLANMASI” başlığı “KORUMANIN KAPSAMI” olarak değiştirilmiş, madde içeriği sadeleştirilmiş ve fıkralara bölünmüştür. Bu kısım başlıkları düzene sokularak eski hali olan “DÖRDÜNCÜ KISIM – PATENTİN VERİLMESİ- BİRİNCİ BÖLÜM-PATENT BAŞVURUSU VE ŞARTLARI, PATENT BAŞVURUSU VE EKLERİ, BAŞVURU TARİHİNİN KESİNLEŞMESİ, BULUŞ YAPANIN BELİRTİLMESİ” başlıkları silinerek tüm hususlar fıkralar altında açıklanmıştır.

9. **551 sayılı KHK'nin 42, 43 ve 44. maddelerinde düzenlenen “Patent Başvurusu Ve Ekleri, Başvuru Tarihinin Kesinleşmesi Ve Buluşu Yapanın Başvuruda Belirtilemsi Zorunluluğu” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 90. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

KHK'de üç madde de ayrı ayrı hüküm altına alınan şartlar, Kanun ile tek bir madde altına alınmıştır.

Başvuru için gerekli tüm belgeler bu maddede hüküm altına alınmıştır.

10. **551 sayılı KHK'nin 45. maddesinde düzenlenen “Buluşun Bütünlüğü” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 91. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

“ BULUŞUN BÜTÜNLÜĞÜ” başlığı “ BULUŞ BÜTÜNLÜĞÜ VE BÖLÜNMÜŞ BAŞVURU” olarak değiştirilmiştir.

11. **551 sayılı KHK'nin 46, 47 ve 48. maddelerinde düzenlenen “Tarifnamenin Açıklığı, Patent İstemleri Ve Özet” ile ilgili maddeler, 6769 Sayılı Kanununun 92. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Aynı patentlenebilirlik kriterleri için yapıldığı gibi, buluşun tarifnamesi, istemleri ve özeti ayrı başlıklar altında iken birleştirilmiş ve bu madde altında “ BULUŞUN AÇIKLANMASI, TARİFNAME, İSTEMLER VE ÖZET” şeklinde bir araya getirilmiştir.

KHK'de tarifnamenin açıklığı altında “ Tarifname, buluş konusunun ilgili olduğu teknik alanda uzman olan bir kişi tarafından buluşun uygulanabilmesini sağlayacak nitelikte açık ve yeterli yazılır” şeklinde olan açıklık hususu **yenisi** olarak “ BULUŞUN AÇIKLANMASI” başlığı altına eklenmiştir.

Biyolojik materyal hususunda açıklama getirilmiş, erişilebilirlik için Bakanlar Kurulu Kararı çerçevesinde yeniden tevdi imkanı tanınmıştır.

Özet kısmında KHK de öngörülen “Enstitü, üçüncü kişilerin daha iyi bilgi edinmesi bakımından, gerekli gördüğü zaman özetinde değişiklik yapabilir. Bu durumda yapılan değişiklik başvuru sahibine bildirilir” hükmü silinmiştir. Ancak böyle bir halde nasıl bir yol izleneceğine dair hüküm verilmediğinden, bu hükmün uygulamada sorun yaratacağı kanaatindeyiz.

12. **551 sayılı KHK'nin 49, 50 ve 51. maddelerinde düzenlenen “Milletlerarası Anlaşmalara Dayanan Başvurulardan Doğan Rüçhan Hakları, Sergilerde Teşhir Hakkından Doğan Rüçhan Hakları Ve Rüçhan Hakkının Hükmüne” ilişkin maddelere, 6769 Sayılı Kanununun 93. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

“MİLLETLERARASI ANLAŞMALARLA DAYANAN BAŞVURULARDAN DOĞAN RÜÇHAN HAKLARI”, “SERGİLERDE TEŞHİR HAKKINDAN DOĞAN RÜÇHAN HAKLARI” ve “RÜÇHAN HAKKININ HÜKMÜ” başlıkları **silinmiş** ve “*RÜÇHAN HAKKI VE ETKİSİ*” olarak değiştirilmiştir

13. **551 sayılı KHK'nin 52. Maddesinde düzenlenen “Rüçhan Hakkının Talep Edilmesi Ve Belgelendirilmesi” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 94. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

“RÜÇHAN HAKKININ TALEP EDİLMESİ VE BELGELENDİRİLMESİ” başlığı “RÜÇHAN HAKKININ TALEP EDİLMESİ VE HÜKMÜ” olarak değiştirilmiş, ve bu yeni alt başlık ile rüçhan kavramının ne olduğu ve nasıl faydalandığı şeklinde iki başlık altında daha açık bir dille rüçhan hakkı anlatılmıştır.

“*BAŞVURUNUN İNCELENMESİ*” başlığı “*PATENTİN VERİLMESİ*” olarak değiştirilmiştir.

14. **551 sayılı KHK'nin 54. maddesinde düzenlenen “Başvurunun Şekli Şartlara Uygunluk Açısından İncelenmesi” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 95. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

KHK'de 53. Maddede hüküm altına alınan “başvurunun geri çevrilmesi” kaldırılarak 54. maddenin içine alınmış ve bu madde oldukça sadeleştirilmiştir. KHK de “öngörülen süre” olarak verilen süreler madde içine “iki ay” gibi açıkça yazılarak kolay anlaşılır hale gelmiştir.

15. **551 sayılı KHK'nin 56. maddesinde düzenlenen “Tekniğin Bilinen Durumu İle İlgili Araştırma Yapılmasının Talep Edilemesi Ve Ücretinin Ödenmesi” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 96. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

“*TEKNIĞIN BİLİLEN DURUMU İLE İLGİLİ ARAŞTIRMA YAPILMASININ TALEP EDİLMESİ VE ÜCRETİNİN ÖDENMESİ*” başlığı “*ARAŞTIRMA TALEBİ, ARAŞTIRMA RAPORUNUN DÜZENLENMESİ VE YAYIMLANMASI*” olarak değiştirilmiştir.

Araştırma raporunun talep edilebileceği süre, itirazlara karşı cevap verilmesi için süre ve Bakanlar Kurulu yetkisine ilişkin **yeni** bilgiler eklenmiştir.

Ek patentlere ilişkin açıklama **kaldırılmıştır**.

“Yetersizlik Nedeniyle Araştırma Raporunun Düzenlenememesi” kısmı tamamen **kaldırılmış**, husus 96. madde içinde incelenmiştir.

16. **551 sayılı KHK'nin 55. maddesinde düzenlenen “Başvurunun Yayınlanması” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanununun 97. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

“*BAŞVURUNUN YAYINLANMASI*” başlığı “*BAŞVURUNUN YAYIMLANMASI VE ETKİLERİ*” olarak değiştirilmiştir.

17. **551 sayılı KHK'de İncelemeli ve İncelemesiz Patent Verilme olarak ayrı ayrı düzenlenen maddelere, 6769 Sayılı Kanununun 98. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

KHK de ayrı bir bölüm altında “*PATENT VERİLME SİSTEMİ*” olarak incelenen kısım, kanunda yukarıda açıklamakta olduğumuz “*PATENTİN VERİLMESİ*” başlığı altına alınmış ve “*İNCELEME*”

TALEBİ, İNCELEME RAPORUNUN DÜZENLENMESİ VE PATENTİN VERİLMESİ” şeklinde hüküm altına alınmıştır.

“İNCELENEREK VERİLEN PATENTİN İLANI VE BASILMASI” alt başlığı tamamen çıkarılmıştır. Bu maddede süreler oldukça açık şekilde belirtilmiştir.

18. 551 sayılı KHK’de bulunmayan “İtiraz ve itirazın incelenmesi”, 6769 Sayılı Kanunun 98. Maddesi ile yasalastırılmıştır.

Bu bölüm KHK de bulunmayan **yeni** bir bölümdür. Kanunun 99 ve 100. Maddelerinde incelenmiştir. 99. Maddede **itiraz ve itirazın incelenmesi** başlığı altında yayımlanan patente karşı üçüncü kişiler tarafından yapılacak itirazın incelenme koşulları, 100. Maddede ise **kurum kararlarına itiraz** koşulları hüküm altına alınmıştır.

19. 551 sayılı KHK’de 72, 164 ve 173. maddelerinde dağınık şekilde bulunan “Koruma Şekli, Süresi Ve Yıllık Ücretler” ile ilgili maddelere, 6769 Sayılı Kanunun 101. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

KHK da tamamen farklı başlıklar altında ayrı kısımlarda incelenen süreler ve ücretler (*madde 72, madde 164, madde 173*) ayrı bir başlık altına alınarak daha açık hale getirilmiştir.

20. 551 sayılı KHK’nin 67. Maddesinde düzenlenen “Patent Başvuru Dosyalarının İncelenme Şartları” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 102. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

“PATENT BAŞVURU DOSYALARININ İNCELENME ŞARTLARI” başlığı “PATENT BAŞVURUSU VE PATENT DOSYALARININ ÜÇÜNCÜ KİŞİLERCE İNCELENMESİ” şeklinde değiştirilmiştir. İçerik aynı kalmakla madde fıkralara bölünerek hüküm altına alınmıştır.

KHK maddesinde yer alan 64/4 *“yayınlanmadan önce reddedilen veya geri çekilen başvuru dosyası üçüncü kişiler tarafından incelenemez”* içeriği Kanun’da bulunmamaktadır.

21. 551 sayılı KHK’nin 65. Maddesinde düzenlenen “Patent Başvurusunun Faydalı Model Başvurusuna Değiştirilmesi” ile ilgili maddeye, 6769 Sayılı Kanunun 104. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

KHK de *“ Patent Başvurusunun Faydalı Model Başvurusuna Değiştirilmesi”* olan başlık *“ Patent başvurusunun faydalı model başvurusuna veya faydalı model başvurusunun patent başvurusuna dönüştürülmesi”* şeklinde değiştirilerek faydalı model başvurularının dönüştürülmesine ilişkin de geçerli olan hükümler belirtilmiştir.

KHK de başka maddelere atıf yapılan hüküm açıkça süreleri yazılmasıyla açık hale getirilmiştir. 5. fıkrada KHK ile öngörülmeleyen bir **yenilik** olarak 2. kere dönüştürme talebinin işleme alınmadığı hususu eklenmiştir.

22. 551 sayılı KHK’nin 66. Maddesinde düzenlenen “Başvurunun Geri Çekilmesi” ile ilgili maddeye ,6769 Sayılı Kanunun 105. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Başvurunun geri çekilmesinin incelendiği bu maddeye *“ Başvurunun geri çekildiği Bültende yayımlandıktan sonra bu talepten vazgeçilemez”* hükmü **yeni** eklenmiştir.

23. 6769 Sayılı Kanununun 106. Maddesinde düzenlenen sicile kayıt ve hükümler altında:

Sicile kayıt ve hükümlerinin incelendiği bu maddeye **yeni** bir bent eklenerek “*Bir ürünün, bunun etiketleri ve ambalajları ile her türlü ilan, reklam veya basılı evrakı üzerinde, bir patent başvurusu veya verilmiş bir patentin sağladığı korumanın mevcut olduğu izlenimini veren beyanların bulunması halinde, beyanları koyan kişi patent başvurusunun veya patentin numarasını belirtmek zorundadır*” denilmiştir.

24. 6769 Sayılı Kanununun 107. Maddesinde düzenlenen işlemlerin devam ettirilmesi ve hakların yeniden tesisi altında:

İşlemlerin devam ettirilmesi ve hakların yeniden tesisinin incelendiği bu maddeden “*mücbir sebep*” ibaresi çıkarılmış daha dar anlamlı bir şekilde “*patent sahibi tarafından, bir patent başvurusu veya patentle ilgili işlemlerde şartların gerektirdiği özen gösterilmesine rağmen*” olarak değiştirilmiştir.

25. 551 sayılı KHK’de bulunmayan “Hatalı İşlemler” kısmı, 6769 Sayılı Kanununun 108. maddesi ile yasalastırılmıştır.

Hatalı işlemler başlığı altında incelenen bu madde **yenidir**. Hatanın hangi koşulla kabul edileceği ve işlemleri hatadan itibaren devam edileceği hususu hükmü altın alınmıştır. Bu madde ile başvurusu takip edilen veya re’sen anlaşılan hata hallerinde hak kaybı yaşanmaması amaçlanmıştır.

Faydalı Modelin Tescil Sürecindeki Değişiklikler ve Yenilikler

26. 551 Sayılı KHK’nın 154 ve 155. Maddelerinde düzenlenen “Faydalı Model Belgesi ile Korunan ve Korunamayan Buluşlar” konusunda, 6769 Sayılı Kanununun 142. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Yenilik değerlendirmesinde, buluş konusuna katkı sağlamayan teknik özellikler, çok küçük farklılıklar içeren buluşların değil, esaslı yenilik taşıyan teknik geliştirmelerin faydalı modelle korunabilmesi açısından, dikkate alınmayacak.

Kimyasal maddelerin yanı sıra, artık biyolojik maddelere veya kimyasal ve biyolojik usullere ya da bu usuller sonucu elde edilen ürünlere ilişkin buluşlara, eczacılıkla ilgili maddelere veya eczacılıkla ilgili usullere ya da bu usuller sonucu elde edilen ürünlere ilişkin buluşlar ile biyoteknolojik buluşlara da, faydalı modelin küçük geliştirmelerin korunmasında kullanılacağı ve bu sayılanların da karmaşık buluşlar olduğu gözetilerek faydalı model olarak korunamayacağı hüküm altına alınmıştır.

27. 551 Sayılı KHK’nın 159 ve 160. Maddelerinde düzenlenen “Faydalı Model Belgesi Verilmesi” konusunda, 6769 Sayılı Kanununun 143. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Başvuru formu, tarifname, istem, resim, özet, başvuru ücreti veya başvurunun uygun dilde verilmesi konusunda eksiklik varsa, bildirim yapılmaksızın başvuru tarihinden itibaren 2 ay içinde eksiklikler giderilmezse, başvuru geri çekilmiş sayılacak.

Kurumun şekli incelemesindeki eksiklikler artık Enstitü bildirim tarihinden itibaren 3 ay değil, 2 ay içinde giderilmezse, başvuru reddedilecek.

Faydalı modele, başvuru ile birlikte veya patentte olduğu gibi, başvuru tarihinin kesinleşmesinden itibaren (şekli uygunluk kararının bildiriminden itibaren) 2 ay içerisinde araştırma talebinde bulunma zorunluluğu getirildi. Aksi takdirde başvuru geri çekilmiş sayılacak.

Araştırma raporunun yayınlanmasından itibaren 3 ay içinde, içeriği hakkında başvuru sahibi itiraz edebilecek, 3. Kişiler de görüş bildirebilecek.

Araştırma raporu sonrası da Enstitü tarafından yapılan değerlendirme sonucunda, değişiklik yapılmasının gerekli olduğunun başvuru sahibine bildiriminden itibaren 2 ay içinde değişiklik yapılmaması veya değişikliğin Enstitü tarafından kabul edilmemesi halinde başvuru geri çekilmiş sayılarak Bültende yayımlanacak. Aksi takdirde faydalı modelin verildiği Bültende yayımlanacak.

Faydalı modelin verilmesinden sonra, patentte olduğu gibi itiraz usulü işletilmeyecek. Yalnızca hükümsüzlük davası açılabilir.

Kurum başvuruyu reddettiği takdirde, kararın bildiriminden itibaren 2 ay içinde Kurul'a itiraz edilebilecek.

28. 551 Sayılı KHK'nın 165. Maddesinde düzenlenen "Faydalı Modelin Hükümsüzlüğü" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 144. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Hükümsüzlük isteyebilecek kişiler arasında sayılan "zarar gören kişiler" çıkarılarak yerine "menfaati olanlar" ifadesi eklenmiştir. Bu anlamda fiili bir zarar görme ve bunun ispatı söz konusu olmayacaktır.

Faydalı modelin hükümsüzlüğü davası, koruma süresince veya hakkın sona ermesini izleyen 5 yıl içinde açılabilir. Ayrıca sicilde hak sahibi olarak görülen (lisans hakkı sahibi gibi) kişilerin de davaya katılmalarını sağlayabilmek için onlara da tebligat yapılacaktır.

Hak Sahiplerinin Hak ve Yükümlülüklerine Getirilen Değişiklik ve Yenilikler:

29. 551 Sayılı KHK'nın 11. Maddesinde düzenlenen "Patent İsteme Hakkı" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 109. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Aynı buluş birden fazla kişi tarafın yapıldıysa patent isteme hakkı, "first to file" ilkesine göre yine ilk başvuru yapana ait olacak. Ancak bu durum, ilk başvuru yapanın başvurusunun yayımlanmış olması şartına bağlanmıştır.

30. 551 Sayılı KHK'nın 12-14. Maddelerinde düzenlenen "Patentin ve Paten İsteme Hakkının Gaspı" konularında, 6769 Sayılı Kanunun 111. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Patent isteme hakkının gaspı davası açıldığında artık Türk Marka ve Patent Kurumu'na bildirim yapılması zorunlu hale geldi.

Patent isteme hakkının gaspı davası açıldıysa, davanın kabul ya da reddine dair karara bakılmaksızın, kararın kesinleşme tarihine kadar, patentin verilmesi işlemleri hakim kararıyla durdurulabilir.

Artık bu davayı açan hak sahibi, lehine sonuçlanan kararın kesinleşmesinden itibaren 3 ay içinde Kurum nezdinde herhangi bir talepte bulunmazsa, dava konusu başvuru geri çekilmiş sayılacak.

Birden fazla hak sahibi varsa, ilgili hak sahipleri de ortak hak sahipliği tanınması talebi ile başvurunun gaspı davalarını açabilecek. Bu davaların görüldüğü sırada, başvuruya patent verilirse, başvurunun gaspı davası patentin gaspı davasına dönüşecek.

31. 551 Sayılı KHK'nın 16-17. Maddelerinde düzenlenen "Hizmet Buluşu ve Serbest Buluş" konularında, 6769 Sayılı Kanunun 113. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Kamuda çalışanların hizmet buluşları için ödenecek bedel, buluştan elde edilecek gelirin 1/3'ünden az olamayacak. Buluş konusunun kamu kurum veya kuruluşunun kendisi tarafından kullanılması halinde ödenecek bedel, bir defaya mahsus olmak üzere, bedelin ödendiği ay için çalışana ödenen net ücretin on katından fazla olamayacak.

6550 Sayılı Kanun kapsamında yeterlik alan araştırma altyapılarında gerçekleşen buluşlar hakkında, söz konusu kanunda hüküm bulunmaması halinde, işbu kanunun Yükseköğretim Kurumlarında gerçekleştirilen buluşlara ilişkin hükümleri kıyasen uygulanacak.

32. 551 Sayılı KHK'nın 19. Maddesinde düzenlenen "İşverenin Patent Verilmesi için Başvuruları" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 115. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

İşverenin patent üzerinde kısmi hak talebine dayanarak patenti kullandığı durumlarda, işçinin patentin tamamen devralınması veya kısmi kullanım hakkından vazgeçilmesi talebine karşı işveren, tebellüğ tarihinden itibaren 2 ay içerisinde cevap vermezse, işverenin kısmi kullanım hakkı sona erecek.

Hizmet buluşunda buluş bedeli, taraflar arasında imzalanan sözleşme veya benzeri hukuk ilişkisi hükümleri ile belirlenecek.

Bedel uyuşmazlıklarında tahkim usulü artık Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenecek.

33. 551 Sayılı KHK'nın 26-27. Maddelerinde düzenlenen "İşverenin Buluşa İlişkin Hakkı" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 116. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

İşveren, hizmet buluşu için işçinin belirleyeceği süre içerisinde patent başvurusunda bulunmazsa, buluş artık serbest hale gelecek.

34. 551 Sayılı KHK'nın 38. Maddesinde düzenlenen "İşçinin Önalım Hakkı" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 120. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

İşverenin iflası halinde, çalışan hizmet buluş bedeli yerine, buluşunun serbest buluşa dönüşmesini talep edebilecek.

35. 551 Sayılı KHK'nın 41. Maddesinde düzenlenen "Üniversite Mensuplarının Buluşları" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 121. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Yükseköğretim Kurumlarında gerçekleştirilen buluşlar artık hizmet buluşu sayılacak. Hizmet buluşuna ilişkin hükümler burada da uygulanacak. (Türk Silahlı Kuvvetleri ve Emniyet Teşkilatına bağlı yükseköğretim kurumlarının durumu henüz belli değil.)

Buluştan elde edilen gelirin yükseköğretim kurumu ve buluşu yapan arasındaki paylaşımı, buluşu yapana gelirin en az üçte biri verilecek şekilde belirlenecek. Buluştan elde edilen gelirin hissesi ilgili yükseköğretim kurumu bütçesine özgelir olarak kaydedilerek, başta bilimsel araştırmalar olmak üzere yükseköğretim kurumunun ihtiyaçlarının karşılanması için kullanılacak.

36. 6769 Sayılı Kanunun 122. Maddesi ile getirilen "Kamu destekli projelerde ortaya çıkan buluşlar" konusunda Yeni Düzenleme:

Kamu kurum ve kuruluşları tarafından desteklenen projelerde ortaya çıkan buluşlar da, destek sağlayan kamu kurumuna bildirilmesi zorunlu hale geldi. Bu bildirim yapıldığı tarihten itibaren bir yıl içinde proje desteğinden faydalanan kişi, buluş konusu üzerinde hak sahipliği talep edip etmediği konusundaki tercihini kamu kurumuna yazılı olarak bildirecek, proje desteğinden faydalanan kişi bu süre içinde hak sahipliği talep etmezse veya hak sahipliğine ilişkin tercihini yazılı olarak yapmazsa destek sağlayan kamu kurumuna veya kuruluşuna buluş için hak sahipliğini alabilecek.

Proje desteğinden faydalanan kişi, buluşa ilişkin olarak hak sahipliği talebinde bulunması durumunda, buluş için patent başvurusu yapmakla yükümlü olup, başvuruda destek sağlayan kamu kurum veya kuruluşu belirtmek zorunda olacak.

Proje desteğinden faydalanan kişinin buluş üzerinde hak sahipliği talep etmesi halinde kamu kurum veya kuruluşu, buluşun kendi ihtiyaçları için kullanımına ilişkin bedelsiz bir lisans hakkına sahip olacak. Bu haktan feragat için, sözleşmede ayrıca belirtilmesi aranacak.

Kamu kurum veya kuruluşu, zorunlu lisans hallerinden ayrık olarak, proje desteğinden faydalanan kişinin patent konusu buluşu kullanmaması veya kullanım için girişimde bulunmaması, patent konusu ürünün kamu sağlığı veya milli güvenlik nedenleriyle ortaya çıkan ihtiyacı karşılayamaması, patent konusu ürünün kamu kurum veya kuruluşunun ihtiyacını karşılayamaması hallerinde, patent konusu buluşu kendisi kullanabilecek veya kullanılması için makul şartlarda 3. Kişilere lisans verilmesini isteyebilecek.

5746 sayılı Kanun kapsamında kurulan Ar-Ge veya tasarım merkezlerinde veya 4691 sayılı Kanunu kapsamında kurulan teknoloji geliştirme bölgelerinde, kamu kurum ve kuruluşları desteğiyle bir sözleşme çerçevesinde yürütülmeyen çalışmalarda veya proje bazlı olmayan kamu desteklerinde ortaya çıkan buluşlar için bu yeni düzenleme uygulanmayacak.

37. 551 Sayılı KHK'nın 121-124. Maddelerinde düzenlenen "Ek Patent" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 123. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Ek patent başvurusu artık, asıl patent başvurusuna belge verilmesi kararının yayımına kadar yapılabilecek. Ek patent başvurusunun araştırma raporu, asıl patent başvurusunun araştırma raporu ile birlikte ya da daha sonra düzenlenebilecek.

38. 551 Sayılı KHK'nın 125-128. Maddelerinde düzenlenen "Gizli Patent" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 124. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Milli Savunma Bakanlığı gizlilik kararı verdiği takdirde, Enstitü'nün bildiriminden itibaren 3 ay içinde bu kararını Enstitü'ye bildirecek. Gizlilik kararı verilmez yahut süresinde Enstitü'ye bildirilmezse başvuru ile ilgili işlemler başlatılacak. Bu durumda artık başvuru içeriğinin Enstitü tarafından, başvurudan itibaren 2 ay süre ile gizli tutulması söz konusu olmayacak.

39. 551 Sayılı KHK'nın 88. Maddesinde düzenlenen "Sözleşmeye Dayalı Lisans" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 125. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Lisans sözleşmesi kapsamı artık milli sınırlarla sınırlı tutulmamıştır. Aynı şekilde sözleşmede aksi kararlaştırılmamışsa sözleşmeye dayalı olarak lisans alan kişi, patentin koruma süresi boyunca patent konusu buluşun kullanılmasına ilişkin her türlü tasarrufta milli sınırlarla sınırlı olmaksızın bulunabilecektir.

40. 551 Sayılı KHK'nın 94-95. Maddelerinde düzenlenen "Lisans Verme Teklifi" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 128. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Patente lisans verilmesi teklifinin geri alınması Bülten'de yayımlanması ile hüküm ve sonuç doğuracak.

41. 551 Sayılı KHK'nın 99, 93, 108, 109, 110. Maddelerinde düzenlenen "Zorunlu Lisans" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 129. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Zorunlu lisans 22/5/2013 tarihli ve 6471 sayılı Ticaretle Bağlantılı Fikri Mülkiyet Hakları Anlaşmasını Değiştiren Protokole Katılmamızın Uygun Bulduğuna Dair Kanunun eki olan protokolde belirtilen şartların sağlanması halinde başka ülkelerdeki kamu sağlığı sorunları nedeniyle eczacılık ürünlerinin ihracatının söz konusu olması, bir ıslahçının, önceki bir patente tecavüz etmeden yeni bir bitki çeşidi geliştirememesi, bir patent sahibinin, patenti kullanırken haksız rekabete ilişkin genel hükümlere aykırı veya rekabeti bozucu faaliyette bulunması hallerinde de verilebilecek.

Patent konusu buluşun kullanılmaması, patent konularının bağımlı olması, kamu sağlığı sorunları nedeniyle eczacılık ürünlerinin ihracatının söz konusu olması ve patent kullanılırken haksız rekabete aykırı veya rekabeti bozucu faaliyet olması hallerinde zorunlu lisans artık Kurum arabuluculuğu olmaksızın mahkemeden talep edilebilecek.

Mahkeme aynı şekilde patent sahibinin varsa görüşlerini zorunlu lisans talep edene tebliğ edecek, ancak uzatılması mümkün olmayan 1 aylık sürede mahkeme talebin reddine veya kabulüne karar verecek. Patent sahibi hiç itiraz etmemişse, mahkeme gecikmeksizin zorunlu lisansa karar verecek.

42. 551 Sayılı KHK'nın 96 ve 100. Maddelerinde düzenlenen "Kullanma Zorunluluğu ve Zorunlu Lisans Talebi" konularında, 6769 Sayılı Kanununun 130. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Patentin kullanma zorunluluğu süresi, patentin verilme kararının Bültende yayımlanmasından itibaren 3 yıl veya patent başvuru tarihinden itibaren 4 yıllık sürelerden hangisi daha geç sona eriyorsa o olacak.

43. 551 Sayılı KHK'nın 129, 130 ve 132. Maddelerinde düzenlenen "Patent Hükümsüzlüğü" konusunda, 6769 Sayılı Kanununun 138. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Hükümsüzlük nedenlerine, başvurunun ilk halinin kapsamının aşılmasının yanına patentin sağladığı korumanın kapsamının aşılmış olması hali eklenmiştir.

Patentin kısmi hükümsüzlüğü halinde, hükümsüz kılınan bağımsız istemse, bağımlı istemler ayrı ayrı patent verilebilirlik şartlarını taşııyorsa, bunlar da mahkeme tarafından hükümsüz kılınacak.

Hükümsüzlük davası, patentin verildiğinin ilanından sonra değil, itiraz süreleri de geçirildikten ve Enstitünün nihai kararından sonra açılacaktır.

Patent hükümsüzlüğünü isteyebilecek kişiler arasında sayılan "zarar gören kişiler" çıkarılarak yerine "menfaati olanlar" ifadesi eklenmiştir. Bu anlamda fiili bir zarar görme ve bunun ispatı söz konusu olmayacaktır.

44. 551 Sayılı KHK'nın 131. Maddesinde düzenlenen "Patent Hükümsüzlüğünün Etkisi" konusunda, 6769 Sayılı Kanununun 139. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Kesinleşmiş hükümsüzlük kararını mahkeme Enstitü'ye kendiliğinden bildirecek.

Hükümsüzlüğün geçmişe dönük etkisinin istisnaları hükmüne, patent sahibinin kötüniyetli veya ağır ihmalli olması hali de ayrı tutulmuştur.

45. 551 Sayılı KHK'nın 136 ve 84. Maddelerinde düzenlenen "Hakka Tecavüz Sayılan Fiiller" konusunda, 6769 Sayılı Kanununun 141. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Kismen veya tamamen taklit suretiyle meydana getirildiğini bildiği ya da bilmesi gerektiği halde tecavüz yoluyla üretilen buluş konusu ürünle ilgili sözleşme yapmak için öneride bulunmak da tecavüz sayılacaktır. Buluş konusu usul için de aynı durum söz konusu olacaktır.

Buluş konusu usulün izinsiz olarak kullanıldığını bilmesi veya bilmesi gerektiği halde, bu usulle doğrudan doğruya elde edilen ürünleri satan, dağıtan da patent hakkına tecavüz etmiş sayılacaktır.

Artık lisansı izinsiz genişletmek veya 3. Kişilere devretmek, tecavüz fiillerine iştirak, yardım, teşvik, kolaylaştırmak, tecavüz konusu eşyanın nereden alındığını veya nasıl sağlandığını bildirmekten kaçınmak tecavüz sayılmayacaktır.

ORTAK HÜKÜMLER

1. **6769 Sayılı Kanununun 146. Maddesi ile getirilen “Süreler ve Bildirimler” konusunda Yeni Düzenleme:**

Tüm sınai mülkiyet haklarına ilişkin işlemlerle ilgili Kanun veya yönetmelikle süre belirlenmemişse, bildirim tarihinden itibaren 2 ay sayılacak.

2. **6769 Sayılı Kanununun 147. Maddesi ile getirilen “Ortak Temsilci” konusunda Yeni Düzenleme:**

Başvuru ve hakkın birden fazla kişiye ait olması durumunda, geri çekme ve vazgeçme haricindeki işlemler, ortak temsilci olarak atanan hak sahibi tarafından yürütülecek. Atanmadıysa başvuru formunda ilk hak sahibi olarak gözükenin ortak temsilci olduğu kabul edilecek.

3. **556 Sayılı KHK'nın 15. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 39. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 86. Maddesinde düzenlenen “Hukuki İşlemler” konusunda, 6769 Sayılı Kanununun 148. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Diğer sınai mülkiyet haklarından ayrı olarak, coğrafi işaret ve geleneksel ürün adı hakları; lisans, devir, intikal, haciz ve benzeri hukuki işlemlere konu olamayacak ve teminat olarak gösterilemeyecek.

Birden fazla hak sahipliği durumunda, sahiplerden birinin kendisine düşen payı tamamen veya kısmen 3. kişiye satması halinde, diğer paydaşların önalım hakkı olacak. Yapılan satış, alıcı veya satıcı tarafından diğer paydaşlara bildirilecek. Önalım hakkı, satışın bildirim tarihinin üzerinden **üç ay** ve her halde **iki yıl** geçmekle düşecek. Tarafların anlaşamaması halinde, önalım hakkı için alıcıya karşı dava açılacak. Önalım hakkı sahibi, adına payın devrine karar verilmeden önce, satış bedelini mahkeme tarafından belirlenen süre içinde ve mahkemenin belirleyeceği yere nakden yatıracak. Cebri artırma satışları için önalım hakkı geçerli olmayacak.

Tüm hukuki işlemler önceki olduğu gibi yazılı şekle tabii ancak, devir sözleşmesinin geçerliliği artık noterden onaylı olmasına bağlıdır.

4. **556 Sayılı KHK'nın 62. Maddesinde, 555 Sayılı KHK'nın 25. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 49. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 137. Maddesinde düzenlenen “Hakkı Tecavüze Uğrayan Hak Sahibinin İleri Sürebileceği Talepler” konusunda, 6769 Sayılı Kanununun 149. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Hakkı tecavüze uğrayan hak sahibi, tecavüz oluşturan ürünler ile bunların üretiminde kullanılan cihaz, makine gibi araçlara ancak, tecavüze konu ürünler dışındaki diğer ürünlerin üretimini engellemeyecek şekilde elkonulmasını talep edebilecek.

Coğrafi işaret ve geleneksel ürün adları bakımından manevi zararın tazmini talep edilemeyecek.

- 5. 556 Sayılı KHK'nın 66 ve 67. Maddelerinde, 554 Sayılı KHK'nın 52 ve 53. Maddelerinde ve 551 Sayılı KHK'nın 140 ve 141. Maddelerinde düzenlenen "Yoksun Kalınan Kazanç" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 151. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Yoksun kalınan kazancın hesabında, b bendi seçildiği takdirde, sınai mülkiyet hakkına tecavüz edenin elde ettiği net kazanç hesaplanacak.

Yoksun kalınan kazancın hesabında, lisansa dayalı yöntem seçiminde artık, ürüne ilişkin talebin oluşmasında sınai hakkın belirleyici etken olduğuna kanaat getirilmesi halinde bedele pay eklenmesi söz konusu olmayacak.

Patente tecavüz halinde, patent sahibinin kullanma yükümlülüğünü yerine getirmediğine mahkemece kanaat getirilmesi halinde, yoksun kalınan kazanç lisansa dayalı yöntemle göre hesap edilecek.

- 6. 556 Sayılı KHK'nın 13. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 24. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 76. Maddesinde düzenlenen "Hakkın Tüketilmesi" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 152. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Hakkın tüketilmesi ilkesi artık ulusal değil, uluslar arası olarak belirlenmiştir.

- 7. 556 Sayılı KHK'nın 69. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 56. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 144. Maddesinde düzenlenen "Dava Açılmayacak Kişiler" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 153. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Sınai mülkiyet hakkına tecavüz eden tarafından piyasaya sürülmüş ürünleri kişisel ihtiyacı için elinde bulunduran veya kullananlara karşı dava açılmayacak.

Tecavüz nedeniyle sınai mülkiyet hakkı sahibine tazminat ödeyenler tarafından, hak sahibince el konmaması nedeniyle piyasaya sürülmüş ürünleri ticari amaçla kullanan kişilere karşı da dava açılmayacak.

- 8. 556 Sayılı KHK'nın 74. Maddesinde, 555 Sayılı KHK'nın 32. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 61. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 149. Maddesinde düzenlenen "Tecavüzün Mevcut Olmadığına İlişkin Dava ve Şartları" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 154. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Tecavüzün mevcut olmadığına dair dava açılabilmesi için, sınai mülkiyet hakkı sahibine noterden bildirim yapılması ifadesi kaldırılmış, herhangi bir şekilde bildirim yapılması yeterli görülmüştür. Ayrıca bu bildirim hususunun açılacak davada, dava şartı olarak aranmayacağı da hüküm altına alınmıştır.

- 9. 551 Sayılı KHK'nın 78. Maddesinde düzenlenen "Önceki Tarihli Hakların Etkisi" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 155. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Hak sahibi, kendi hakkından daha önceki rüçhan tarihinin yanısıra başvuru tarihine sahip hak sahiplerinin açmış olduğu tecavüz davasında da, sahip olduğu hakkını savunma gerekçesi

olarak ileri süremeyecek. Mevcut düzenleme önceki tarihli patent hakkı sahiplerinin yanında marka ve tasarım hakkı sahipleri için de geçerli hale getirilmiştir.

10. **556 Sayılı KHK'nın 73. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 60. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 148. Maddesinde düzenlenen "Lisans Alanın Dava Açması ve Şartları" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 158. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

İnhisari olmayan lisans alanın, hakka tecavüz halinde tek başına dava açmaya hakkı olmadığına ilişkin hüküm kaldırılmış, yerine dava açma hakkı sözleşmede açıkça sınırlandırılmamışsa, yapacağı herhangi şekildeki bir bildirimle hak sahibinden dava açmasını isteyebileceği hükmü konulmuştur.

Lisans alan, ciddi bir zarar tehlikesinin varlığı halinde ve söz konusu sürenin geçmesinden önce, ihtiyati tedbire karar verilmesini aynı şekilde mahkemeden talep edebilecek, bu hükümden farklı olarak mahkemenin tedbir kararı verdiği hallerde talepte bulunan lisans sahibi dava açmaya da yetkili olacaktır. Bu halde hak sahibine bildirim ve devamındaki şartlar yargılama devam ederken tamamlanacak.

11. **556 Sayılı KHK'nın 76. ve 77. Maddelerinde, 555 Sayılı KHK'nın 34. ve 35. Maddelerinde, 554 Sayılı KHK'nın 63. Ve 64. Maddelerinde ve 551 Sayılı KHK'nın 151. ve 152. Maddelerinde düzenlenen "İhtiyati Tedbir" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 159. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Sinai mülkiyet hakkına tecavüze konu ürünler dışındaki diğer ürünlerin üretimini engellemeyecek şekilde, ilgili ürünlere tedbiren el koyma ve saklanması kararı verilebilecek.

12. **556 Sayılı KHK'nın 80. Maddesinde, 555 Sayılı KHK'nın 14. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 67. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 171. Maddesinde düzenlenen "İşlem yapma yetkisinde olan kişiler ve tebligat" konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 160. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:**

Kurum gerekli gördüğü hallerde vekilin yetkisini gösteren vekâletnamenin aslı ya da onaylı suretinin sunulmasını isteyebilecek.

Bu Kanunun uygulanması kapsamında yapılacak tebligatlar, 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanununun 7/a maddesinde düzenlenen elektronik tebligata ilişkin usullere bağlı olmaksızın, tebligat yapılacak kişinin onayı alınmak şartıyla ve Enstitü tarafından gerçek veya tüzel kişi için tahsis edilen elektronik posta kutusuna konulmak suretiyle elektronik ortamda tebliğ edilebilecek. Bu şekilde yapılan tebligatlar, tebligat konusu belgenin posta kutusuna konulduğu müteakip muhatabın, elektronik posta kutusuna ilk giriş yaptığı tarihte ve her halde belgenin posta kutusuna konulduğu tarihi izleyen onuncu günün sonunda yapılmış sayılacak

Bu Kanunun uygulanması kapsamında yapılacak ilanen tebligatlar, 7201 sayılı Kanunun ilanen tebligatın şekline ilişkin 29 uncu madde hükmüne bağlı kalmaksızın, ilgili bülten üzerinden yapılır. Bu şekilde yapılan tebligatlar, bültenin yayını tarihinden yedi gün sonra yapılmış sayılacak.

Kurum, elektronik ortamda yapılacak başvuru ve tebligatla ilgili her türlü teknik altyapıyı kurmaya veya kurulmuş olanları kullanmaya, başvuruların, taleplerin ve tebligatların elektronik ortamda yapılması zorunluluğu getirmeye, elektronik ortamda tebliğ yapılacaklar ile elektronik ortamdaki başvuru ve tebligata ilişkin diğer usul ve esasları belirlemeye yetkili olacak.

13. 556 Sayılı KHK'nın 81. Maddesinde, 555 Sayılı KHK'nın 13. Maddesinde, 554 Sayılı KHK'nın 68. Maddesinde ve 551 Sayılı KHK'nın 172. Maddesinde düzenlenen "Ücretler, ödenme süreleri ve sonuçları " konusunda, 6769 Sayılı Kanunun 161. Maddesi ile getirilen Değişiklikler ve Yenilikler:

Sicile kayıtlı sınai mülkiyet hakkıyla ilgili olarak "bir sınai mülkiyet hakkının verilmesi veya tescili ile ilgili işlemler için ödenmesi gereken ücretler" dışında kalan işlemler için ödenmesi gereken bir ücretin ödendiğine ilişkin bilginin, süresi içinde Kuruma sunulmaması halinde ilgili talep yapılmamış sayılacaktır.

15. 18. 20. 23. ve 63. maddeler hariç olmak üzere, başvuru veya sınai mülkiyet hakkıyla ilgili işlemler için ödenmesi gereken ücretin eksik ödenmesi durumunda, söz konusu eksik ücret miktarı Kurum tarafından talep sahibine bildirilir. Bildirim tarihinden itibaren bir ay içinde eksik ücretin ödendiğine ilişkin bilginin Kuruma sunulmaması halinde başvuru yapılmamış veya geri çekilmiş sayılacaktır.

Aksi öngörülmediği sürece, ödenen ücretlerin iadesi yapılmayacak, ödenmiş olan ücretler Kuruma gelir kaydedilecektir.

14. 556, 555, 554 ve 551 sayılı KHK'lerde mevcut bu düzenleme, uygulamadaki sorunların ve tereddütlerin giderilmesi için. 6769 Sayılı Kanunun Kararların "Uygulanması" başlığı altındaki 162. Maddesi ile getirilmiştir.

Kurul kararlarının iptali ve hükümsüzlük istemli davalarda verilen kararlar kesinleşmedikçe icra edilemeyecek. Bu hüküm, ilamin ferileri hakkında da uygulanacaktır.

15. 6769 Sayılı Kanunun 163. Maddesi ile getirilen "Hızlı İmha Prosedürü" konusunda Yeni Düzenleme:

Kanun kapsamında sayılan suçlar sebebiyle el konulan veya muhafaza altına alınan suçta konu eşyaların muhafaza edilemeyecek olması halinde, Cumhuriyet savcısının talimatı doğrultusunda numune alınması ve ardından geri kalan suç eşyasının Mal Memurluğuna gönderilmesi mümkün hale geldi. Kanun kapsamında yer alan suçlar ise mevcut düzenlemede yalnızca marka hakkının ihlaline ilişkindir.

Numune alınarak mal memurluğuna teslim edilen suçta konu eşyanın zarara uğraması veya değerinde esaslı ölçüde kayıp meydana gelme tehlikesinin varlığı veya muhafazasının ciddi külfet oluşturması halinde bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra, soruşturma aşamasında Cumhuriyet savcısının talebi üzerine hakim, kovuşturma aşamasında hükümden önce mahkeme tarafından imhasına karar verilebilecek.